

وَالَّذِينَ جَاءُوا بِالصَّدَقَاتِ فَصَدَّقُوا بِهَا أَوْلِيَاءَهُمْ الْمُسْتَقِيمُونَ
اور جو سچ کو لایا اور اس نے سچ کی تصدیق کی وہی لوگ سچے ہیں۔

حافظ محمد ابراہیم صاحب کمر پوری کے

”وساوس کا ازالہ“

التَّائِبِينَ

مہتمم نشر و اشاعت نظر ثانی صلاح و ارشاد

ربوہ

وَالَّذِي جَاءَ بِالصَّدَقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ
اور جو شخص کو ایمان اور جس نے سچ کی تصدیق کی وہی لوگ متقی ہیں۔

حافظ محمد ابراہیم صاحب کیرپور کے

”وساوس کا ازالہ“

مؤلف

قاضی محمد نذیر صاحب فاضل لائسپور

عرض حال

حافظ محمد ابراہیم صاحب کیمپوری جامع بدوہی
میاں لکوٹ نے ایک کتابچہ بعنوان "مرزائے قادیان کے
دس جھوٹ" لکھ کر شائع کیا تھا۔ اور کتاب کے
آخر میں پانچ مزید جھوٹ کے الزامات بھی لگائے تھے۔
ہم یہ کتاب اس لئے شائع کر رہے ہیں تاکہ جو غلط
فہمیاں حافظ صاحب نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ
کے خلاف جھوٹ کے پندرہ الزامات لگا کر پھیلانے
کی کوشش کی ہے۔ ان کا ازالہ کیا جائے۔ اور ان کی
اپنی غلط فہمیوں کو بھی دور کیا جائے۔ ہم بہر حال سب
بنی نوع انسان کے خیر خواہ ہیں اور ان سے بہتر دینی
اور دنیائی ہماری زندگی کا اصول ہے +

نوٹ: کتاب کے مضامین کی فہرست کتاب کے آخر میں درج ہے۔
وَمَا تَوْفِيقُنَا إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا وَالْيَقِينُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَلِنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

پیش لفظ

حافظ محمد ابراہیم صاحب کیمپوری جامع مسجد بدوہی ضلع میاں لکوٹ
ایک اشتهار بعنوان "مرزائے قادیان کے دس جھوٹ" شائع کیا تھا
اس میں جماعت احمدیہ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا تھا۔

"احمدی جماعت کے مغرور مجرور ابراہیم نے آپ کے حضرت

صاحب کی کتابوں سے بطور نمونہ حضرت اقدس کے دس

جھوٹ اور فریب تحریر کئے ہیں۔ ہماری طرف سے خلیفہ صاحب

یکر ایک ادنیٰ احمدی کے لئے عام اعلان ہے کہ مرزا صاحب پر

ہمارے الزام غلط ثابت کیجئے۔ ہم آپ کو ایک ہزار روپیہ

فقد العاقد دیں گے۔ اور ساری عمر مرزا صاحب کی تردید چھوڑ دیں گے۔"

جماعت احمدیہ بدوہی نے حافظ صاحب کے اس چیلنج کو منظور

کر لیا۔ اور اشتهار بعنوان "حافظ محمد ابراہیم صاحب کیمپوری جامع مسجد بدوہی

کا شائع منظور شائع کیا۔ اس کی ایک کاپی رجسٹری کروا کر حافظ صاحب

کو سب دی۔ جو حافظ صاحب نے دھول نہ کی۔ جماعت احمدیہ

بدولہی نے اس اشتہار میں جیلنج کی منظوری دیتے ہوئے حافظ صاحب کو لکھا۔
 کہ وہ ایک ہفتہ کے اندر اندر ایک ہزار روپیہ کسی معتبر آدمی کے نام پر جس کو
 جماعت احمدیہ کو اعتماد ہو۔ بینک میں انعامی غرض کے لئے جمع کر دیوں۔ اور
 تصفیہ کی باقی شرائط طے کر لیں۔ ہم ان کے مائد کردہ ایامات کے جوابات
 انشاء اللہ شائع کریں گے۔ اور فریقین کی رضامندی سے مقرر کردہ ثالث کے
 پاس بھجوا دیں گے۔

جماعت احمدیہ بدولہی کے اس اشتہار پر حافظ صاحب یہ انعامی رقم جمع
 کروانے کے لئے تیار نہ ہوئے اس پر جماعت احمدیہ بدولہی نے حافظ صاحب کی
 پیدا کردہ غلط فہمیوں کے ازالہ کے لئے ایک 32 صفحہ کا رسالہ شائع کر دیا۔
 ایڈیٹر صاحب پیغام صلح لاہور نے بھی اپنے اخبار میں حافظ صاحب کے
 اس اشتہار کا جواب شائع کیا۔ اب حافظ صاحب نے جماعت احمدیہ بدولہی
 کے رسالہ اور ایڈیٹر صاحب پیغام صلح کے مضامین کے جواب میں ایک رسالہ
 ”مرزائے قادیان کے دس جھوٹ“ کے نام سے شائع کیا ہے جس میں ہمارے رسالہ
 اور پیغام صلح کے مضامین کے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ حافظ صاحب اس
 رسالہ کے ۹۲، ۹۱ پر خاتمہ کے عنوان کے ماتحت لکھتے ہیں۔

”ہم نے مرزائے قادیان کے دس جھوٹ کے
 سلسلہ میں تمام ادھام اور تاویلات کا جواب دیدیا
 ہے جو مرزائی عجیب صاحبان نے مرزاجی کی حمایت
 میں پیش کئے تھے۔ جس کے بعد ہمارے الزام
 بدستور مرزا صاحب پر قائم ہیں۔ ہم اب بھی
 واشگاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ مرزائی جماعت

اگرچہ تو ثالث اور دیگر شرائط کا تصفیہ کر لے۔ اس کے بعد
 ہمارا اشتہار لاہوری ایڈیٹر کے مضامین لائل پوری فاضل کا
 رسالہ اور ہمارا جواب انجواب اس ثالث کے پاس بھیج دئے
 جائیں۔ اگر ثالث کا فیصلہ میرے خلاف ہو اور میرا الزام
 مرزا صاحب پر صحیح ثابت نہ ہو تو میں بلا توقف ایک ہزار
 روپے نقد ادا کر دوں گا۔ بشرطیکہ مرزائی جماعت اس
 بات کی ضمانت دے کہ اگر ثالث نے مرزا صاحب کے
 خلاف فیصلہ دیا۔ اور میرا جھوٹ کا الزام صحیح تسلیم کر لیا
 تو کم از کم دس مرزائی مرزائیت چھوڑ کر حلقہ بگوش اسلام
 ہو جائیں گے۔

حافظ صاحب کے جو الفاظ بشرطیکہ کے لفظ سے شروع ہوتے ہیں
 اور جن پر ہم نے خط لکھیں۔ یہ ہے۔ ظاہر کرتے ہیں کہ دراصل وہ اپنے
 پہلے اعلان سے گریز کر چکے ہیں۔ کیونکہ ان کے پہلے انعامی جیلنج دئے اشتہار
 میں ان کی ان خط کشیدہ الفاظ میں بیان کردہ شرط مذکور نہ تھی۔ کہ
 اس مرزائی توبہ کریں۔ بلکہ ان کی طرف سے احمدیوں کو مخاطب کر کے
 صرف یہ اعلان تھا کہ

”مرزا صاحب پر ہمارے الزام غلط ثابت کیجئے۔ ہم آپ
 کو ایک ہزار روپے نقد انعام دیں گے اور ساری عمر
 مرزا صاحب کی تردید چھوڑ دیں گے۔“

اب حافظ صاحب نے دس مرزائیوں کے توبہ کرنے کی یہ نئی شرط
 اس لئے مانگی ہے کہ نہ کوئی ایسی شرط مانے گا اور نہ مجھے ہزار روپیہ

دینا پڑے گا۔ کیونکہ کسی ثالث کے فیصلہ پر کوئی شخص اپنے مذہبی حقوق تبدیل نہیں کر سکتا۔

ان کے اس نئے اعلان کے جواب میں ہم بھی واشگاف الفاظ میں یہ اعلان کرتے ہیں کہ چونکہ دس احمدیوں کے توبہ کرنے کی شرط ان کے پہلے انعامی اشتہار میں مذکور نہیں۔ اس لئے حافظ صاحب کو اب یہی شرط لگانے کا از روئے انصاف کوئی حق نہیں۔ نیز احمدی خدا کے فضل سے مسلمان ہیں۔ اس لئے ان کا توبہ کر کے حلقہ بگوش اسلام ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

دوسری بات جو اس سلسلہ میں ہم کہنا چاہتے ہیں۔ یہ ہے کہ چونکہ حافظ صاحب معترف کی حیثیت میں ہیں۔ کیونکہ انھوں نے حضرت مرزا صاحب پر بصورت اعتراض بغرض تکذیب دس جھوٹوں کا الزام لگایا ہے۔ اور ہم ان کے اعتراضات کے دفع کرنے میں مجب کی حیثیت میں ہیں۔ اس لئے ثالث کے سامنے آخری جواب الجواب پیش کرنے کا حق ہمیں حاصل ہونا چاہیے۔ نہ کہ حافظ صاحب کو کیونکہ صفائی کا آخری حق ملزم کو ملنا چاہیے۔

چونکہ الزام حضرت اقدس پر لگائے گئے ہیں۔ اور ہم جواب میں حضرت اقدس کی طرف سے دشمن ہیں۔ اس لئے صفائی پیش کرنے کا آخری حق ہمیں ملنا چاہیے اگر حافظ صاحب اس امر کو قبول نہ کریں تو ان کی مرضی ہم حقیقت حال عرض کر دی ہے ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔

جھوٹ کے الزامات کے جوابات

اس ضروری تمہید کے بعد اب ہم حافظ محمد ابراہیم صاحب کیرپوری کے جواب الجواب کی حقیقت پر توفیق الہی روشنی دیتے ہیں۔ اور ان الزامات کے جوابات نمبر فار اس رسالہ میں درج کرتے ہیں۔

الزام اول یہ تھا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شہادت القرآن کے ۵۹ پر تحریر فرمایا ہے کہ

مسیح موعود کا چودھویں صدی کے سر پر آنا قرآن و حدیث اور اولیاء اللہ کے مکاشفات سے ثابت ہے۔ حافظ محمد ابراہیم صاحب نے اسے حضرت مرزا صاحب کا جھوٹ قرار دے کر ہم سے قرآن و حدیث کا حوالہ مانگا تھا۔ ہم نے اپنے رسالہ میں قرآن و حدیث کے علاوہ ان کے سلسلہ نبیوں کے حوالجات بھی حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس بیان کی تصدیق میں پیش کر دیے۔ چنانچہ قرآن مجید سے یہ مضمون ثابت کرنے کے لئے ہم نے آیت استخلاف پیش کی جو سورہ نور میں ان الفاظ میں موجود ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

لَيْسَتْ خُلُفَتُهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ
مِنْ قَبْلِهِمْ

اور اس آیت سے دکھایا کہ اس میں بتایا گیا ہے کہ امت محمدیہ
کے خلفاء امت موسوی کے خلفاء کے مشابہ ہوں گے۔ حضرت
اقدس کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام امت موسوی کے
آخری خلیفہ تھے۔ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے قریب چودہ سو
سال کے بعد ہوئے۔ اس لئے مسیح مہدی کو جو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا خلیفہ ہے۔ چودھویں صدی کے سر پر آنا
چاہیے۔

ہمارا رسالہ ۱۳۴

حافظ صاحب نے اپنے رسالہ میں اس پر جرح کرتے ہوئے
حضرت اقدس کی کتاب سرائخلافہ سے بعض حوالہ جات پیش کر کے
یہ لکھا ہے کہ

مرزا صاحب کی ان تصریحات کا مطلب صاف
ہے کہ اس آیت میں فرمودہ خلافت صرف اور صرف
حضرت ابوبکر کی خلافت ہے۔ باقی تین خلفاء کی خلافت
بھی اس آیت کا مصداق نہیں۔ مرزا جی کے اس قبیل
کے بعد آخر مرزا جی کو اس آیت کو کہہ کر مصداق کہا
جائے تو کیوں ہے

جرح کا جواب | اس کے جواب میں عرض ہے کہ کتاب
سرائخلافہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

کی خلافت بلا فصل کے ثبوت میں لکھی گئی ہے۔ اور اس میں ثابت
کیا گیا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اس آیت کے اکمل مصداق
تھے۔ کیونکہ اس آیت میں موعود خلفاء کے ذریعہ دو باتوں کے ظہور
میں آنے کا وعدہ دیا گیا ہے۔

اول :- تکلیف دین۔

دوم :- خوف کی امن سے تبدیلی۔

حضرت ابوبکرؓ کے ذریعہ چونکہ یہ دونوں باتیں وقوع میں آئیں
اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ اس آیت کے اکمل
مصداق ثابت ہوئے اور باقی خلفاء راشدین آپ کے توالیع ہو کر
اس کا مصداق ہیں چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو
آپ نے برحق مانتے ہوئے اس کے بارہ میں لکھا۔

”وَالْحَقُّ أَنَّنَّ الْحَقَّ كَأَنَّ مَعَ الْمُزْتَضِي فَمَنْ قَالَهُ
فِي وَقْتِهِ فَقَدْ بَعِيَ وَطَعِيَ وَلَكِنْ خِلَافَتُهُ مَا كَانَ
مَصْدَقَ الْأَمِينِ الْمُبَشِّرِ مِنَ الْخَيْرَاتِ“

کہ سچی بات یہ ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ (امر خلافت میں) برحق پر تھے
اور جس نے آپ کے وقت (عہد خلافت) میں آپ سے جنگ کی ہے۔
اس نے بغاوت اور سرکشی کی ہے۔ لیکن آپ کی خلافت اس امن کی
مصداق نہیں تھی جس کی خدا تعالیٰ کی طرف سے بشارت دی گئی تھی۔
گویا حضرت اقدس کے نزدیک وہ واقعاتی لحاظ سے آیت استخلاف
کے صرف اس حصہ کے مصداق نہ تھے جس میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
وَلَيَبْدُوَنَّ لَهُمْ مِمَّنْ بَعْدَهُ خَوْفَهُمْ أَثْمًا کہ خدا ان کے خوف کو ضرور

امن سے بدل دے گا۔

حافظ محمد ابراہیم صاحب نے اس عبارت کے آخری حصہ کا یہ ترجمہ کیا ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت اس آیت کا مصداق نہیں اور اس ترجمہ سے یہ تاثر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت اقدس حضرت ابوبکرؓ کے سوا اس آیت کا کسی اور خلیفہ کو مصداق نہیں سمجھتے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ نہیں فرمایا بلکہ انھوں نے حضرت علیؑ کو واقعاتی لحاظ سے اس آیت کے خوف کو امن سے بدلنے والے حصہ کا مصداق قرار نہیں دیا۔ مقصود اس سے یہ ثابت کرنا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ چونکہ اس آیت کے مکمل مصداق ہیں لہذا وہی خلیفہ بلا فہل ہیں۔ سرائخلافہ کی اس تحریر کا اگر یہ منشا رہتا کہ حضرت اقدس ساری امت محمدیہ میں قیامت تک اس آیت کا مصداق صرف اور صرف حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہی کو سمجھتے ہیں تو آپ اپنی کتابوں شہادۃ القرآن اور تحفہ گوشت و دہن میں امت محمدیہ کے تمام مجددین کو اس آیت کا مصداق قرار دیکر خلفائے امت محمدیہ نہ لکھتے۔ اور نہ اپنے تئیں سلسلہ محمدیہ کا اس آیت کے رو سے آخری خلیفہ قرار دیتے جس طرح کہ آپ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو موسوی سلسلہ کا آخری خلیفہ سمجھتے ہیں۔ پس حافظ صاحب کا حضرت اقدس کی دوسری کتابوں کے مضمون کو نظر انداز کر کے صرف سرائخلافہ کی بعض عبارتوں سے یہ غلط فہمی پھیلانا کہ آپ اس آیت کا مصداق صرف حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو ہی سمجھتے ہیں۔ مزید بے انصافی ہے۔

اس موقع پر حافظ صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی

خلافت سے انکار کے لئے آپ کے انگریزوں کی رعایا میں سے ہونے پر بھی طعن کی ہے۔ مگر انھوں نے سوچا نہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی مشابہت اور خلافت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے قرار دے رہے ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی طرح فیصر روم کی حکومت کے ماتحت تھے جو اسرائیلی حکومت نہ تھی جس طرح حضرت مرزا صاحب انگریزی حکومت کے ماتحت تھے پس یہ امر تو کسی نکتہ چینی کے قابل نہیں تھا۔ بلکہ اس سے تو آپ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے امر خلافت میں ایک مشابہت ثابت ہو رہی ہے۔

بعد زمانہ کے لحاظ سے مشابہت پھر حافظ صاحب حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کتاب ازالہ اداہام کے ص ۳۶۴ کی ایک عبارت پیش کر کے کہتے ہیں:-

”یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ حضرت عیسیٰ حضرت موسیٰ کے بعد چودھویں صدی کے سر پر نہیں بلکہ چودہ سو سال بعد یعنی پندرھویں صدی میں تشریف لائے“

گویا حافظ صاحب اس عبارت سے یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ شارع نبی سے بعد زمانہ کے لحاظ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مرزا صاحب کے زمانہ میں مشابہت نہیں۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام دونوں کے زمانہ میں اپنے اپنے سلسلہ کے شارع نبی سے بعد زمانہ میں کافی مشابہت موجود ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام دونوں نے اپنے اپنے سلسلہ کے شارع نبی کے بعد چودھویں صدی میں اپنی عمر کا ایک حصہ گزارا ہے۔ ہاں چونکہ حضرت

عیسی علیہ السلام کی عمر نبوت کا اکثر حصہ پندرہویں صدی میں گذرا ہے۔ اور انھوں نے صرف اپنی نبوت کے پندرہ سال چودھویں صدی میں گذارے ہیں۔ اس لحاظ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اوہام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ کو موسیٰ علیہ السلام سے چودہ سو سال بعد بتایا ہے۔ ورنہ بعثت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موسیٰ علیہ السلام سے چودھویں صدی کے آخر میں ہی ہوئی ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعثت چودھویں صدی کے شروع میں ہوئی ہے۔

گویا دونوں کی بعثت اپنے اپنے شارع نبی سے چودھویں صدی میں ہوئی ہے۔ اور یہ امر مشابہت اور مشابہت کے لئے بہت کافی ہے چنانچہ اگر ایک شخص کسی جمعہ کے دن اول حصہ میں پیدا ہو اور دوسرا کسی اور جمعہ کے دن آخری حصہ میں پیدا ہو تو جمعہ کے دن پیدا ہونے میں دونوں ضرور مشابہت رکھیں گے۔ اس امر کی تحقیق کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد چودھویں صدی میں ہوئی ہے۔ آگے آئی ہے۔

ایک اور حساب | پھر حافظ صاحب نے ازالہ اوہام کے ص ۱۸۳ کی عبارت سے یہ استنباط کیا ہے کہ:-

”حضرت موسیٰ کے بعد بائیسویں صدی میں پیدا ہوئے اب یہی یہ بات کہ حضرت عیسیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کتنا عرصہ ہے۔ تو یہ امر مسلمہ ہے کہ آنحضرت اپریل ۱۱ھ یعنی چھٹی صدی میں پیدا ہوئے۔ بائیسویں صدی

سے چھ صدی نکال دیجئے۔ تو نتیجہ صاف ہے کہ حضرت عیسیٰ حضرت موسیٰ کے بعد سو پھویں صدی میں تشریف لائے پس نتیجہ صاف ہے کہ مرزا صاحب اپنے بیان کے مطابق مقررہ وقت سے بہت پہلے (۲۰۰ سال بیفور ٹائم) تشریف لے آئے ہیں۔ لہذا آپ مسیح موعود نہیں۔“

(رسالہ حافظ صاحب)

اجواب | حافظ صاحب کے اس اعتراض کے جواب میں عرض ہے کہ انھوں نے جو حساب اس جگہ پیش کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے وہ غلط نتیجے پر پہنچے ہیں۔ ورنہ حساب کی صحیح صورت کا نتیجہ جسکی تفصیل میں آگے درج کر دیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد بائیسویں صدی میں آنا قمری حساب سے ہے۔ کیونکہ یہی حساب یہودیوں میں رائج تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ۱۱ھ میں پیدا ہوئے جو شمسی حساب سے ہے۔ اس لحاظ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے قمری حساب سے ۱۳۸۵ سال بعد مبعوث ہوئے ہیں۔ گویا ان کی چودھویں صدی کے آخری حصہ میں بعثت ہوئی ہے۔

تفصیل اس کی یوں ہے کہ بائیسویں صدی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد ۲۱۰ سال سے شروع ہوتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ۱۱ھ میں پیدا ہوئے اور چالیس سال کی عمر میں ۱۱ھ میں آپ مبعوث ہوئے۔ ۶۱۰ سالوں کو قمری سالوں میں تبدیل کرنے سے ۱۶ سال بڑھانا پڑتے ہیں۔ تو قمری سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت ۶۲۶ قرار

پاتا ہے۔ ۶۲۹ سالوں کو ۲۱۰ میں سے کم کر دیا جائے۔ تو ۱۴۷ سال بچے ہیں۔ یہ زمانہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا درمیانی زمانہ قرار پاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ السلام جیسا کہ مشہور ہے ۳۰ سال کی عمر میں مبعوث ہوئے۔ اور حدیث ابن عیسیٰ ابن ماریہ عماش و مائشہ و عشرین سنہ (کنز العمال جلد ۶ ص ۶۸۱ و طبرانی وغیرہ) کے مطابق ۱۲۰ سال زندہ رہے۔ ۱۲۰ سالوں میں سے ۳۰ سال کم کر دئے جائیں تو ۹۰ سال رہتے ہیں۔ ان ۹۰ سالوں کو ۱۴۷ سے کم کیا جائے۔ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت کا سال حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد قمری حساب سے ۱۳۸۵ قرار پاتا ہے۔ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے چودھویں صدی قمری کا آخری سرا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چودھویں صدی کے شروع میں مبعوث ہوئے ہیں۔ پس دونوں کی بعثت کے چودھویں صدی میں وقوع میں آنے میں مشابہت ظاہر ہے۔

ہاں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عمر کا ایک بڑا حصہ تیرہویں صدی میں گزرا ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی عمر کا بڑا حصہ پندرہویں صدی میں گزرا ہے۔ اور یہ فرق مشابہت میں خارج نہیں۔ کیونکہ مشابہت میں تمام جزئیات کا پایا جانا ضروری نہیں۔ صرف اہم امر میں مشابہت ضروری قرار دی جاتی ہے۔ اگر بالفرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام پندرہویں صدی کے پہلے سرے پر بھی مبعوث ہوتے اور حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام چودھویں صدی میں

تو دونوں کے زمانے اپنے شارع نبی سے بعد کے لحاظ سے پھر بھی مشابہ ہی قرار پاتے مگر اس جگہ تو اصل حقیقت یہ ہے کہ دونوں نے عمر کا ایک حصہ بہر حال چودھویں صدی میں گزرا ہے۔

دیکھئے کہ اگر ایک بچہ کسی جمعہ کے دن اول حصہ میں پیدا ہوئے اور دوسرا کسی اور جمعہ کے دن کے آخری حصہ میں تو دونوں کی پیدائش کے جمعہ کے دن ہونے میں مشابہت قرار پائے گی۔ اسی طرح مسیح موعود علیہ السلام نے چودھویں صدی کے اول حصہ میں ظہور فرمایا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام چودھویں صدی کے آخر میں ظہور پزیر ہوئے۔ اس طرح دونوں اپنے شارع نبی سے چودھویں صدی میں ہوئے اور اپنے سلسلہ کے شارع نبی سے چودھویں صدی میں ہونے میں مشابہت رکھتے ہیں۔

پس حافظ صاحب کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے کہ مرزا صاحب ۲۰۰ سال قبل از وقت تشریف لائے ہیں۔

حدیث کا مطالبہ | حافظ صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے چودھویں صدی میں

آننے کے بارہ میں حدیث کا مطالبہ بھی کیا تھا۔ جس پر دو حدیثیں ہم نے اپنے رسالہ میں اور ایک حدیث ایڈیٹر صاحب پیغام صلح نے اس مطالبہ کے جواب میں پیش کی تھیں۔ ہم نے حدیث کے متعلق مطالبہ کے جواب میں اپنے رسالہ میں لکھا تھا کہ حدیث سے یہ مضمون یوں ثابت ہے کہ حذیفہ بن یمان سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”إِذَا مَضَىٰ أَلْفٌ وَمِائَتَانِ وَارْبَعُونَ سَنَةً
يَبْعَثُ اللَّهُ الْمَهْدِيَّ“

(النجم الثاقب جلد ۲ صفحہ ۲۲ بحوالہ موعود اقوام عالم)
کہ ایک ہزار دو سو چالیس سال گزر جائیں گے تو اللہ تعالیٰ
مہدی کو بھیجے گا۔

ہم نے لکھا تھا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے کہ مہدی موعود کو
اس حدیث کے مطابق ۱۲۴۰ سال کے بعد ظاہر ہونا چاہیے۔ واقعات
کی شہادت سے یہ حدیث مدنی معلوم ہوتی ہے۔ لہذا اگر ہجرت کے
بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدنی زندگی کے دس سال ۱۲۴۰ میں
شامل کئے جائیں تو ۱۲۵۰ ہجری بن جاتا ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ
السلام کی پیدائش کا سال ہے۔
ابوداؤد کی حدیث میں آیا ہے۔

”إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَىٰ دَأْسِ كُلِّ مِائَةٍ
سَنَةٍ مِّنْ رَّجُلٍ لِّقَادِ يَنْهَاهَا“

(ابوداؤد جلد ۲ مشکوٰۃ کتاب العلم)

کہ اللہ تعالیٰ ہر صدی کے سربراہ ایک ایسے شخص کو مبعوث کرے گا۔ جو
اس امت کے لئے دین کی تجدید کیا کرے گا۔ چونکہ حدیث لامہدی الا
عیشی (ابن ماجہ جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ مطبوعہ مصر باب شدة الزمان) کے
مطابق مسیح اور مہدی ایک ہی شخص ہے۔ اور سند احمد جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ کی
حدیث یوشع بن نون مِّنْ عَامَشٍ مِّثْلِكُمْ اَنْ يَلْقَىٰ عِيشِي ابْنِ مَرْيَمَ
اِمَامًا مَّقْدِسًا يَأْتِيكُمُ الصَّلَاطُ وَيَقْتُلُ الْخَنَازِيرَ بھی مسیح موعود

کہی امام مہدی قرار دیتی ہے۔ اور مسیح موعود باوجود امتی نبی ہونے
کے اس امت کا ایک مجدد ہے۔ اس لئے دونوں حدیثوں کو مدنظر
رکھنے سے مسیح موعود کا چودھویں صدی کے سربراہ نامہ تعین
ہو جاتا ہے۔

نواب صدیق حسن خاں صاحب حج الکرامہ ص ۳۱۳ پر لکھتے
ہیں کہ۔

”نیز وارد شدہ کہ ظہور مہدی بر سر مائتہ باشد“

کہ یہ بھی آیا ہے کہ مہدی کا ظہور صدی کے سربراہ ہوگا
پھر دوسری حدیث ہم نے یوں پیش کی کہ حدیث صلیب
الصلیب کے الفاظ بتاتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کو صلیبی غلبہ
(یعنی عیسائیوں کے غلبہ) کے وقت ظاہر ہونا چاہیے تھا۔
چنانچہ مسیح موعود کا چودھویں صدی کے سربراہ ظہور ہوا۔ جو
عیسائی حکومت کے غلبہ کا زمانہ تھا۔ اب تو صلیبی حملہ پایا
ہو رہا ہے۔ چنانچہ انگریز ہندوستان چھوڑ چکے ہیں۔ اور کئی
اور ملک بھی عیسائی حکومتوں کے قبضہ سے آزاد ہو چکے ہیں۔
اور یہ امر صلیب پرستوں کی کمزوری کی ایک واقعاتی شہادت
ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ مسیح موعود کا چودھویں صدی پر
بموجب احادیث نبویہ ظاہر ہونا ضروری تھا۔

حافظ محمد ابراہیم صاحب نے ہماری اس دوسری حدیث
پر جو صحیح بخاری میں موجود ہے کوئی جرح نہیں کی۔ یہ امر اس
بات کا ثبوت ہے کہ ہماری اس دلیل سے وہ جواب ہو چکے ہیں۔

البتہ پہلی روایت کو حدیث ماننے سے انھوں نے انکار کر دیا ہے مگر ہمارا مقصد تو اس دوسری حدیث سے بھی واضح ہے جس پر وہ کوئی بھی جرح نہیں کر سکے۔ لہذا ان کے مطالبہ کو پورا کرنے کے لئے یہ ایک ہی حدیث کافی ہے۔ پہلی حدیث کے متعلق حازن صاحب بعض غذرات کرتے ہیں۔

اول: کہ حدیث کس مستند کتاب میں ہے۔ النجم الثاقب نامہ معلوم کس کی کتاب ہے۔ کس فن میں ہے۔ اس کا کیا نام ہے اس کتاب کے مصنف نے یہ حدیث کہاں سے لی ہے۔ اس حدیث کی سند کیا ہے۔

دوم:۔ لکھا ہے:۔ یہ عربی عبارت مرزا صاحب کے اصول کے مطابق بھی حدیث نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کا مضمر ہندی معبود کی پیشگوئی پر مشتمل ہے۔ اور آپ ابھی ابھی مرزا صاحب کا ارشاد ملاحظہ کر چکے ہیں کہ پیشگوئیوں میں ابہام ہے۔ صاف اور مفصل بیان نہیں ہوتا۔ کیونکہ پیشگوئی سے متعلق امتحان ہوتا ہے۔ اس لئے اس میں صدی تک کا ذکر نہیں ہوتا۔ حضرت اقدس کی عبارت کا یہ مفہوم پیش کر کے حافظ صاحب آگے لکھتے ہیں جب حسب ارشاد مرزا صاحب الہامی پیشگوئیوں میں صاف وغیرہ کا ذکر بھی نہیں ہوتا۔ تو پھر اس عربی عبارت کو آنحضرت کی حدیث کس طرح کہا جاسکتا ہے۔ جس میں صدی چھوڑ دیا جائے۔

سوم:۔ پھر آخر میں لکھا ہے۔

اگر اسے چند منٹ کے لئے حدیث رسول تھی تسلیم کر لیا جائے پھر بھی مرزا صاحب اس کے مصداق نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اس کا مضمر آپ کی تشریح کے مطابق یہ ہے کہ ۱۲۵۰ھ میں امام ہندی مبعوث ہوں گے۔ اور آپ کے اقرار کے مطابق مرزا جی ۱۲۵۰ھ میں مبعوث نہیں بلکہ پیدا ہوئے۔ اور ان کے مبعوث ہونے تک چودھویں صدی کا آغاز ہو چکا تھا نتیجہ صاف ہے کہ مرزا جی اس حدیث کے مطابق کم از کم ۶۰ سال لیٹ آئے۔

الجواب | احرار اول کے جواب میں عرض ہے کہ حافظ صاحب کو اس روایت کے حدیث نبوی ہونے سے انکار ہے مگر قبل از تحقیق ان کا کسی حدیث سے انکار کر دینا جائز نہیں۔ اگر آپ اسے حدیث نبوی نہ بھی سمجھیں تو بھی ہمارے مقصد میں کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ آپ کا اصل اعتراض تو ہماری دوسری حدیث یکسر الصلیب کے الفاظ سے ہمارے استدلال کے ذریعہ اٹھ چکا ہے اور آپ اس کی تردید میں ایک لفظ بھی نہیں لکھ سکے۔ یہ حدیث صحیح بخاری میں موجود ہے۔ اور ۱۲۵۰ھ کے بعد ہندی کے ظہور کے متعلق جو حدیث پیش کی گئی ہے۔ صحیح بخاری کی یہ حدیث اس کی مؤید ہے۔ پھر بزرگوں کے اقوال بھی اس حدیث کی تائید کرتے ہیں۔ النجم الثاقب جس سے یہ حدیث موجود اقوام عالم کے مصنف نے اپنی کتاب میں درج کی ہے۔ کسی احمدی مصنف کی کتاب نہیں۔

پھر جب دوسری حدیثیں اور بزرگوں کے اقوال اس کے مؤید

ہیں۔ تو حافظ صاحب کے اس کی سند معلوم نہ ہونے پر بھی اس کے حدیث ہونے سے انکار نہیں کر دینا چاہیے تھا۔

محققین علماء کا یہ طریق نہیں کہ بلا تحقیق کسی حدیث کو رد کریں وہ ایسی صورت میں توقف ہی اختیار کرتے ہیں۔ اور اگر اس کے مضمون کی مودہ حدیث موجود ہو تو پھر اس کے بارہ میں توقف بھی اختیار نہیں کرنے پھر جب ہمارے طرف سے دوسری حدیث یکسر الصلیب پیش کی گئی تو اسے سن کر حافظ صاحب کو اپنا الزام واپس لے لینا چاہیے تھا کیونکہ حدیث یکسر الصلیب کے مطابق تفسیر صحیح موعود کو عیسائیت کے غلبہ کے وقت ظاہر ہونا چاہئے اور جو دھوئیں صدی کے آغاز میں عیسائیت کا غلبہ موجود تھا۔ جواب مبتدل بہ تپ پانی ہو چکا ہے لہذا بموجب حدیث یکسر الصلیب صحیح موعود کے ظہور کے لئے جو دھوئیں صدی متعین ہو جاتی ہے۔

پس ان کا الزام صحیح بخاری کی اس حدیث سے اٹھ چکا ہے۔

وهذا هو الامر

امردوم :- امر دوم کے جواب میں واضح ہو۔ کہ اگر حضرت مرزا صاحب کا یہ اصول کہتا کہ پیشگوئی میں صدی کا ذکر نہیں ہوتا۔ تو پھر آپ شہادۃ القرآن میں یہ کیوں فرماتے۔ کہ

”جو دھوئیں صدی کے سر پر سیج موجود کا آنا قرآن وحدیث اور اولیاء کے مکاشفات سے ظاہر ہے“

حضرت اقدس کی جس عبارت سے حافظ صاحب یہ اصول اخذ کر رہے ہیں اس میں تو یہ مذکور ہے کہ پیشگوئیوں میں اخفاء کا پہلو

بھی رکھا جاتا ہے۔ صاف اور مفصل بیان نہیں ہوتا کیونکہ پیشگوئیوں میں خدا تعالیٰ کی طرف سے انسانوں کا امتحان منظور ہوتا ہے اس لئے تو رات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں پیشگوئی اس قسم کی مبہم ہے کہ اس میں وقت اور نام سب باتیں بحیثیت مجموعی بیان نہیں کی گئیں۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں۔ کہ

”اگر خدا تعالیٰ کو امتحان منظور نہ ہوتا..... تو پھر اس

طرح بیان کرنا چاہیے تھا۔ کہ اے موسیٰ میں تیرے بعد بائیسویں صدی میں ملک عرب میں بنی اسمعیل سے ایک نبی پیدا کرونگا۔ جس کا نام محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا۔ اور ان کے باپ کا نام عبد اللہ اور دادا کا نام عبد المطلب اور والدہ کا نام آمنہ ہوگا۔ اور وہ مکہ شہر میں پیدا ہوگا۔“

اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے۔ کہ اس عبارت میں مطلق صدی کا ذکر نہ کرنے کو پیشگوئیوں کا اصول بیان نہیں کیا گیا۔ بلکہ وقت۔ ملک۔ نام۔ باپ دادا کے نام شہر کے نام کو جمع کرنا پیشگوئی کے اصول کے منافی قرار دیا گیا ہے۔ جہد ہی کے متعلق زیر بحث حدیث میں صرف وقت کا ذکر موجود ہے۔ کہ وہ ۱۲۴۰ سال گزر جائے پھر بھیجا جائے گا۔ اس سے زیادہ اس حدیث میں کسی اور امر کا ذکر موجود نہیں۔ اور سیج موعود کا جو دھوئیں صدی میں ظہور حضرت مرزا صاحب قرآن وحدیث سے ثابت قرار دے چکے ہیں۔ پس مطلق صدی کے ذکر کو وہ پیشگوئیوں کے اصول کے خلاف کیسے قرار دے سکتے تھے۔

اہم مضمون :- حافظ صاحب فرمیں کہ طور پر اس روایت کو حدیث تسلیم کر کے ہماری نشریح کے مطابق ۱۲۵۰ھ میں امام ہمدی کا مبعوث ہونا قرار دیتے ہیں۔ اور حضرت اقدس کی آمد کو ۶۰ سال لیٹ ٹھہرتے ہیں۔ حالانکہ ہم نے حدیث بیعت اللہ المہدی کے بیان کردہ ۱۲۴۰ھ میں دس مہینے سال ملا کر ہمدی کی پیدائش کا سن ۱۲۳۹ھ قرار دیا تھا۔ نہ کہ ظہور کا اگر حافظ صاحب سن ۱۲۳۹ھ ہی مراد لے کر حضرت اقدس کے ۶۰ سال لیٹ آنے کا نتیجہ نکالتے ہیں۔ حالانکہ حدیث کے ظاہری الفاظ صرف یہ بتاتے ہیں۔ ۱۲۴۰ھ سال گذر جائے پر ہمدی کو مبعوث ہونا چاہیے۔ گویا اس سے پہلے وہ مبعوث نہیں ہو سکتا۔ یہ معنی نہیں کہ ٹھیک ۱۲۴۰ھ سال پر اسے مبعوث ہو جانا چاہیے۔

پس بیعت کا مفہوم اگر ظہور ہی لیا جائے۔ تب بھی یہ حدیث اپنے مضمون میں واقعات کے عین مطابق ہے۔ کیونکہ حضرت اقدس کا ظہور یا دعوت ۱۲۴۰ھ سال گذر جانے پر ہی ہوا ہے۔ اس سے پہلے ہر حال نہیں ہوا۔

حدیث میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ ٹھیک بارہ سو چالیسویں سال پر ہی امام ہمدی مبعوث ہوگا۔ بلکہ اس حدیث میں زمانہ بیعت کی صرف پہلی حد بیان کر دی گئی ہے۔ جس کے گذر جانے پر ہمدی کو کسی وقت ظاہر ہونا چاہیے۔ اور یہ حد گذر جانے پر ہی حضرت مرزا صاحب نے دعویٰ کیا ہے۔

ہر ہمدی کے سر پر مجد بھیجا جانے والی حدیث کو اس حدیث

کے سامنے رکھیں تو ۶۰ سال لیٹ آنے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا کیونکہ امام ہمدی بھی مجدد ہے۔ اور اس بنا پر بموجب حدیث اسے ہمدی کے سر پر ہی آنا چاہیے تھا۔ اس لئے مجددین کی بیعت کی حدیث کے مطابق ہمدی کے ظہور کا زمانہ ۱۲۴۰ھ سے لے کر ۱۳۲۵ھ تک استدلالاً قرار پایا ہے۔ اور ۱۲۴۰ھ پہلی حد اور ۱۳۲۵ھ اس کی آخری حد ہے۔

چنانچہ نواب صدیق حسن خاں نے حج الکریمہ میں ہمدی کا ہمدی کے سر پر آنے کا ذکر فرمایا ہے۔

پھر حافظ صاحب کے اعتراض کی اصل جان یہ ہے کہ پیشگوئی میں حضرت مرزا صاحب کے بیان کردہ اصل کے ماتحت ابہام ضرور چاہیے تھا۔ اور اس حدیث میں ہمدی چھوڑ کر ٹھیک سن ۱۲۴۰ھ کا ذکر بھی موجود ہے۔

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہماری ادھر کی تحقیق سے ظاہر ہو چکا ہے کہ ابہام والا اصول اس جگہ بھی پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں صرف پہلی حد بیان کی گئی ہے۔ اور جب تک مجددین کی حدیث کو اس کے ساتھ ملا کر استدلال نہ کیا جائے۔ یہ ابہام دور نہیں ہو سکتا۔ پس جتنا ابہام پیشگوئی میں امتحان کی خاطر ہونا ضروری تھا۔ وہ اس میں بھی موجود ہے۔ کیونکہ دوسری حد سے استدلال کے بغیر ہمدی کے ظہور کی آخری حد واضح نہیں ہوتی پس دونوں پیشگوئیوں کو سامنے رکھ کر دیکھا جائے۔ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نہ وقت سے لیٹ آئے ہیں۔ اور نہ وقت

سے پہلے۔ و ہذا افعال السام
اس سلسلہ میں ایک حدیث ایڈیٹر صاحب پیغام صلح نے
فصل الخطاب امام محمد پارہ ۶۸ کے حوالہ سے ان الفاظ
میں پیش کی تھی۔

”عن ابی جعفر القتی ہذا باسناد عن علی
قال قال رسول اللہ ابشروا ثلاث مرات انما
مثل امتی کمثل غیث لا یدری اولہ خیر
ام اخرہ و کیف تہلك امۃ انا و لبھا و اثنا عشر
خليفة من بعدی و المسیح عیسیٰ بن مریم آخرھا“
ترجمہ۔ ابو جعفر قمی نے اپنی سند سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی
کی ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کرام میں
مرتبہ بشارت دیکر فرمایا کہ میری امت کی مثال اس بارش کی ہے
جس کی نسبت معلوم نہیں ہو سکتا کہ اس کا اول اچھا ہے۔ یا
آخر اور وہ امت کیسے ہلاک ہو سکتی ہے۔ جس کی ابتداء میں
میں خود ہوں اور میرے بعد بارہ خلیفے اور سب سے آخر
مسیح ابن مریم ہے۔

اس حدیث سے استدلال یوں کیا گیا تھا۔

”کہ بارہ خلفاء جن کا ذکر اس حدیث میں ہے۔ وہی
ہیں جن کو دوسری حدیث میں محمد کا نام دیا گیا اور
وہ دوسری صدی ہجری سے لے کر تیرھویں صدی تک
آتے رہے۔ ان کے بعد بموجب حدیث نبوی جو دسویں

صدی کے سر پر مسیح موعود کا آنا ثابت ہے۔ جس کی شان
رسول کریم صلعم نے یہ بیان کی ہے کہ وہ امت ہلاک نہیں
ہو سکتی جس کے اول میں میں ہوں۔ اور سب سے آخر میں
مسح موعود“ (پیغام صلح، مئی ۱۹۵۸ء)

اس پر تنقید کرتے ہوئے حافظ صاحب اسے شیعوں کی حدیث
قرار دیتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ شیعہ نقطہ نگاہ سے اس حدیث کا
وہ مطلب نہیں جو ایڈیٹر صاحب پیغام صلح لے رہے ہیں۔
”شیعہ حضرات صدی۱۲ ہجری سے نا آشنا ہیں۔ ان کے ہاں بارہ
امام ہیں۔ جن کو وہ امام معصوم قرار دیتے ہیں۔ ان بارہ اماموں سے
پہلے مولا علی رضی اللہ عنہ اور آخری امام حسن عسکری کے صاحبزادے
محمد ہدی مولود شعبان ۳۵۲ھ میں جو امام غائب کے نام سے
شہور ہیں اور قیامت کے قریب ظہور فرمائیں گے۔

کہیے یہ نقطہ نگاہ آپ کو منظور ہے؟ شیعہ نقطہ نگاہ سے
بارہویں امام ہدی ہیں۔ اور ان کے بعد مسیح ابن مریم۔ نتیجہ
یہ ہے کہ امام ہدی اور مسیح موعود ایک نہیں۔ بلکہ دو شخصیتیں ہیں
گویا حافظ صاحب کے اعتراض کا ماحصل یہ ہے۔ کہ جب یہ
حدیث شیعوں کی ہے۔ تو اس کا مفہوم بھی وہی ہو گا۔ جو شیعہ
حضرات لیتے ہیں۔ لہذا ہمیں اس حدیث سے اہل سنت کے
مطابق استدلال کا حق نہیں۔

اسی جواب :- چونکہ ہمارے نزدیک اس حدیث سے ایڈیٹر
صاحب پیغام صلح کا استدلال درست ہے۔ اس لئے اس حدیث

کے بارہ میں بھی حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب ہم عرض کرتے ہیں سو واضح ہو یہ حدیث صحت شیعوں کے طریق کے مطابق ہی مروی نہیں بلکہ ہمارے اپنے مسلمہ محدثین کے طریق سے بھی اس کے اہم حصے جن سے ایڈیٹر صاحب پیغام صلح نے استدلال کیا ہے ضرور مروی ہیں۔ چنانچہ اس کا ایک اہم حصہ انہما مثل امتیٰ کی مثل غیث لایدری اولہ خیرام آخرہ اہل سنت کی مسلمہ حدیث ہے۔ (ترمدی جلد ۲ البواب الامثال) اور دوسرا ضروری حصہ جو محل استدلال ہے۔ اثنا عشر خلیفہ من بعدی ہے یہ سمرہ بن چندب کی روایت سے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ان الفاظ میں موجود ہے۔ کہ لَا يَزَالُ الْإِسْلَامُ عَزِيزًا إِلَى اثْنَيْ عَشَرَ خَلِيفَةً كُلُّهُمْ مِنْ قُرَشٍ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ مَكْتُوبَةٌ بَابِ مَنْ تَابَ قَرَشٌ اور تیسرا اہم حصہ کبھی تَهْلِكُ أُمَّةٌ أَنَا فِيهِمْ آوَلَهُمَا الْمَسِيحُ فِي آخِرِهِمَا۔ اہل سنت کی مشہور حدیث ہے۔ (کنز العمال جلد ۱ کتاب النبیاء)

پس بخاری و مسلم کی حدیث میں جن بارہ خلیفوں کا ذکر ہے اس سے مراد اہل سنت کے طریق پر بارہ صدیوں کے مجددین ہی ہو سکتے ہیں۔ ورنہ حافظ صاحب کے نزدیک بھی بخاری و مسلم کی اس حدیث میں بارہ مجددین کے علاوہ کوئی اور بارہ خلفاء مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ شیعوں کے بارہ خلفاء تو ان کے نزدیک بھی اس حدیث میں مراد نہیں۔

پس جب سنی اور شیعہ دونوں کی روایتیں اپنے لفظوں میں قریباً متفق ہیں تو ایڈیٹر صاحب پیغام صلح کا زیر بحث روایت سے اہل سنت کے طریق پر استدلال بھی درست ثابت ہوا۔ کہ اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ آخری خلیفہ یعنی مسیح موعود کا ظہور جو دھویں صدی کے سر پر ہو۔ حافظ صاحب کی یہ بات بھی درست نہیں کہ شبیہ مجددین کی حدیث سے نا آشنا ہیں۔ کیونکہ میں مجددین کی بعثت کی حدیث ان کی کتابوں میں بھی موجود ہے۔ ہم نے اپنے رسالہ میں بعض بزرگوں کے اقوال بھی اس بات کے ثبوت میں پیش کئے تھے۔ کہ امام تہدیٰ چودھویں صدی کے سر پر ظاہر ہوگا۔ حافظ محمد ابراہیم صاحب اپنے جواب میں ان اقوال کے متعلق کہتے ہیں۔

”اس کے بعد قادیانی عجیب نے بعض علماء کی طرف یہ مضمون منسوب کیا ہے کہ وہ بھی اس بات کے قائل تھے کہ ظہور تہدیٰ چودھویں صدی میں ہوگا۔ پھر قاضی جی لکھتے ہیں کہ ان کو بھی جھوٹا کہو۔ جواباً گزارش ہے۔ کہ ان علماء نے بعض وجوہ سے اپنے خیال کا اظہار کیا تھا ہم پر ملتا کہتے ہیں کہ ان کا خیال غلط نکلا۔ لیکن ہم ان کو جھوٹا اس لئے نہیں سمجھتے کہ انہوں نے مرزا صاحب کی طرح اس مضمون کو قرآن و حدیث کی طرف منسوب نہیں کیا

تھا۔ بلکہ محض اپنے خیال کا اظہار کیا تھا۔

گویا حافظ صاحب کے نزدیک حضرت مرزا صاحب نے تو معاذ اللہ اس لئے جھوٹ بولا کہ انھوں نے قرآن و حدیث کا حوالہ دیا اور یہ بزرگ اس لئے ان کے نزدیک جھوٹے نہیں کہ انھوں نے محض اپنے خیال کا اظہار کیا تھا۔ انھیں وہ غلط گوتہتے ہیں مگر جھوٹا نہیں کہتے۔ مگر حافظ صاحب اس جگہ ایک بات سے چونک گئے ہیں۔ انھوں نے غور نہیں فرمایا کہ مسیح موعود کے چودھویں صدی میں ظہور کے متعلق جو خیال ان بزرگ علماء نے پیش کیا ہے۔ وہ ایک امر غیبی پر مشتمل ہے۔ اور یہ مسلمہ بزرگ کسی امر غیبی کا ذکر یا تو کسی مکاشفہ کی بنیاد پر کر سکتے تھے یا قرآن و حدیث سے استنباط کی بنیاد پر ایسے بزرگ ایک امر غیبی کے متعلق از خود کوئی خیال گھڑ لینے کی جرأت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ ایسا کرنا افتراء ہے۔ جو عام جھوٹ سے بھی بدتر ہے۔

چنانچہ حافظ صاحب کے مسلمہ بزرگ نواب صدیق حسن خان صاحب نے اپنی کتاب حج الکرامہ میں جس کے حوالہ سے ان کا قول ہم نے پہلے رسالہ میں پیش کیا تھا۔ حدیث نبوی سے ہی استنباط فرماتے ہوئے لکھا ہے۔

”تیر وارہ شدہ کہ ظہور ہمدی بر سر صافۃ باشد“

(حج الکرامہ ص ۹۴)

کہ فار دہو ہے کہ ہمدی کا ظہور ہمدی کے سر پر ہوگا۔ ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ نواب صاحب کے مد نظر ان

ہر صدی کے سر پر مجید کے بھیجا جانے کی پیش گوئی پر مشتمل حدیث ہے۔ اور اس حدیث سے استنباط کر کے ہی نواب صاحب یہہ فرما رہے ہیں۔

”شائد چودھویں صدی کے سر پر اس کے ظہور کا اتفاق ہو“
(حج الکرامہ ص ۹۵)

پھر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو چراغ دین کے اہامی نام سے بلحاظ اجداد تقسیم ہوئی۔ کہ ۱۲۶۸ کے بعد ہمدی کا ظہور مقدّر قرار دیا گیا ہے۔ (دیکھو حج الکرامہ)

اور ایک دوسرے بزرگ نے حدیث کی روشنی میں ہی یہ لکھا ہے خود امر غیبی کے گھڑنے پر جرأت نہیں کی ہے
پچھلے اک ہزار روے گذرے ترے سو سال
عیسیٰ ظاہر ہو سبیا کر سی عدلیٰ کمال

کہ مسیح موعود تیرھویں صدی گذر جانے پر ظاہر ہوگا۔ پھر ہم نے امام علی القاری کا قول حدیث الآیات بعد المائتین کی تشریح میں پیش کیا تھا کہ وہ اس کا مطلب مائتین بعد الالف نے کر۔ ۱۲۰ کے بعد ہمدی کا وقت بتاتے ہیں۔

(دیکھو حاشیہ مشکوٰۃ مجتبیٰ ص ۷۷)

جس طرح ان بزرگوں پر جھوٹ کا الزام عائد نہیں ہوتا۔ حالانکہ انھوں نے حدیث و کائنات سے زمانہ مسیح موعود کا استنباط کیا ہے ویسے ہی حضرت بانی سلسلہ احمدیہ پر یہ الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ کہ آپ نے حدیث کی طرف یہ امر منسوب کر کے

کوئی جھوٹ بولا ہے۔

حافظ صاحب محض ہند کی وجہ سے حضرت مرزا صاحب پر جھوٹ کا الزام لگا رہے ہیں۔ حالانکہ اگر حضرت مرزا صاحب کو اس بارہ میں وہ جھوٹا قرار دیں تو ان کے مسلمہ بزرگ بھی اس الزام سے نہیں بچ سکتے۔

ابجد کے حساب سے استدلال علماء اسلام نے قرآن مجید

سے اور بعض اولیائے امت نے اپنے الہامات کے الفاظ سے اعداد جمل یعنی ابجد کے حساب سے اعداد کی قیمت نکال کر بعض پیشگوئیوں کا استنباط واستخراج کیا ہے ہم نے بھی اپنی کے طریق پر مسیح موعود کے متعلق ایک حدیث نبوی کے الفاظ یکسر الصلیب ویقتل الخنزیر کے اعداد بحساب ابجد نکالے۔ تو وہ ۱۸۹۷ تکے۔ پھر ہم نے دیکھا کہ ۱۸۹۷

تک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دو پیشگوئیاں جنکا تعلق ڈیڑھ عرصہ عیسائی اور ہندو ایکھرام آریہ لے تھا۔ پوری ہو چکی ہیں۔ ۱۸۹۷ء میں بعض عیسائیوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف پادری مارن کلا رگ کے قتل کی سازش کا الزام لگایا۔ حضرت اقدس کے خلاف استغاثہ دائر ہوا جس کی سزا مسٹر ڈیکلس ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ گورداسپور نے کی۔ مسٹر ڈیکلس پر یہ ظاہر ہو گیا کہ استغاثہ سراسر جھوٹا ہے۔ چنانچہ اس نے ۱۸۹۷ء میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اس سازش کے

الزام سے بری قرار دیا۔ اس کے برعکس بعض عیسائیوں کی سازش حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف ثابت ہو گئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو **وَأَدْنَىٰ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ** کے الہامی وعدہ کے ماتحت مخالفین کے شر سے محفوظ رکھا۔ سو یہ استغاثہ اور اسمیں آپ کی برأت ۱۸۹۷ء میں وقوع میں آئی۔ اس لحاظ سے بھی ۱۸۹۷ء کو مسلمہ احمدیہ کی تاریخ میں حاصل اہمیت حاصل ہے۔ اس مقدمہ کی تفصیل حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی تصنیف کتاب البریہ میں درج فرمائی ہے۔ من شاء فليطالع ثم اس حدیث سے ابجدی حساب سے ۱۸۹۷ء کا عدد مسیح موعود علیہ السلام کے چودھویں صدی میں ظہور پر دل ہے۔ کیونکہ ۱۸۹۷ء جو دھویں صدی ہجری میں واقع ہے۔

حافظ صاحب نے حدیث یکسر الصلیب کے ظاہری معانی سے ہمارے اس استدلال کا کہ مسیح موعود علیہ السلام کو صلیبی غلبہ کے وقت ظاہر ہونا چاہیے۔ کوئی جواب نہیں دیا۔ ہمارا یہ استدلال اپنی جگہ پر قائم ہے۔ اور ثابت کر رہا ہے کہ مسیح موعود علیہ السلام کو چودھویں صدی میں صلیبی غلبہ کے وقت ظاہر ہونا چاہیے۔ حافظ صاحب ہمارے اس استدلال پر تو بالکل خاموش ہیں۔ البتہ انھوں نے ہمارے اس وجدانی اور ذوقی استنباط پر جو ابجد کے حساب سے کیا گیا تھا بطور تنقید دو باتیں لکھی ہیں۔

اولیٰ: یہ کہ کیا صحابہ اور علمائے سلف اور مجددین امت نے یہ طرز استدلال اختیار فرمایا ہے۔

دوم: یہ لکھا ہے کہ

اگر یہ اعداد بھی دلائل کا درجہ رکھتے ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی ہرگز مسیح موعود نہیں کے اعداد پورے ۱۸۹۱ نکلتے ہیں اور مرزا صاحب نے شعیب علیہ السلام میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تھا کی بنا پر مرزا صاحب کو ان کے دعویٰ میں جھوٹا قرار دیا جائے۔

امراول کے جواب میں عرض ہے کہ بے شک بعض صحابہ اور بعض علمائے سلف اور بعض مجددین نے خدا تعالیٰ کی وحی سے یا اپنے مکاشفہ کے الہامی الفاظ سے بلحاظ ابجد اعداد نکال کر بعض پیشگوئیوں کا استنباط کیا ہے۔

چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد اول مطبوعہ مصر ص ۹۶ میں سورہ بقرہ کی تفسیر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے متعلق لکھا ہے کہ آپ نے حمعسق سے معاویہ کے واقعہ کی پیشگوئی نکالی ہے۔

پھر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے جو اپنے زمانہ کے مجدد تھے مہدی کے متعلق اپنے الہام چراغ دین نام سے ۱۲۶۸ اعداد نکال کر اس کے ظہور کے لئے پیشگوئی بیان فرمائی ہے علاوہ ازیں تفسیر قنوی علی البیضاوی جلد اول ص ۱۶۵ مطبوعہ مصر میں لکھا ہے۔

”علامہ جوینی نے کہا ہے کہ بعض ائمہ نے اسم غلبت السورم کے حروف سے ابجدی حساب سے ۱۲۳۴ م میں فتح بیت المقدس کی پیشگوئی نکالی ہے۔ چنانچہ ایس طرح

وقوع میں آیا۔ علامہ سہیلی نے کہا ہے۔ کہ قرآن کی سورتوں کی ابتداء میں جو حروف مقطعات آئے ہیں۔ ان میں سے جو مکرر آئے ہیں۔ ان کو حذف کر دیا جائے۔ تو بقیہ حروف کا ابجد کے حساب سے جو عدد نکلتا ہے۔ اس میں اشارہ ہے۔ کہ اتنی مدت امت محمدیہ باقی رہے گی۔

اس پر مصنف قنوی کہتا ہے کہ زیادہ مناسب یہ ہے کہ یہ کہا جائے۔ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کے بعد دنیا کے باقی رہنے کی مدت کی طرف اشارہ ہے (ترجمہ از عربی) تفسیر کبیر جلد اول ص ۱۳۱ میں ہے

بعض علمائے حروف مقطعات کے معانی بیان کئے ہیں اور منجملہ دیگر معانی کے ابو العالیہ وغیرہ مفسرین نے ایک یہ معنی بھی کئے ہیں۔ کہ ان میں حساب جمل کے اعداد کے لحاظ سے بعض اقوام کے بقا اور بعض کی تباہی کی مدت کی پیشگوئیاں بیان کی گئی ہیں۔

ان حوالجات سے ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ علامہ قنوی اور سہیلی جیسے ائمہ مفسرین نے حساب جمل کے ذریعہ الہامات سے پیشگوئیاں اخذ کرنے کا طریق اختیار کیا ہے۔ پس ہم نے ایک صحیح حدیث نبوی کے الفاظ سے (جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک وحی تھی ہے) بحساب ابجد ۱۸۹۴

نکال کر جو دو پیشگوئیاں استنباط کیں اور جو ٹھیک ۱۸۹۷ء تک
دو عظیم الشان نشانوں کے ذریعہ پوری بھی ہو چکی ہیں۔ اس
کے استنباط میں ان بزرگان ملت اور علمائے سلف کا ہی
نتیجہ کیا ہے۔ کوئی نئی راہ اختیار نہیں کی

امردوم امر دوم کے متعلق عرض ہے کہ بعض صحابہ اور علمائے
سلف اور مجددین نے یہ طریق صرف وحی الہی اور

اہام کے متعلق ہی اختیار کیا ہے۔ اپنے خود ساختہ الفاظ سے
کوئی پیشگوئی نہیں گھڑی انہی کی طرح ہم نے بھی حدیث نبوی کے
الفاظ سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی خفی ہے۔
بحساب ابجد پیشگوئی اخذ کی ہے۔ نہ اپنی کسی خود ساختہ عبارت
سے۔ لیکن حافظ محمد ابراہیم صاحب نے "غلام احمد قادیانی ہرگز
مسیح موعود نہیں" کے خود ساختہ فقرہ سے جو نتیجہ نکالا ہے۔

اس میں سراسر ان بزرگان دین کے طریق کے خلاف رائے اختیار
کی ہے۔ لہذا اپنے ایک خود ساختہ فقرہ سے ان کا ایسا نتیجہ
نکالنا محض ایک ڈھکوسلہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ کیونکہ یہ کسی
وحی الہی یا اہام الہی یا حدیث نبوی سے استنباط پر مشتمل نہیں
حضرت اقدس نے "تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱۰" پر

الزام دوم قرآن شریف کے رو سے آخری زمانہ میں عیسیٰ
پرستی کی شامت سے زمین و آسمان میں طرح طرح کے خوفناک

حوادث کے ظاہر ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔

حافظ صاحب نے قرآن مجید میں اس امر کے ذکر کا حوالہ
دریافت کیا۔ ہم نے جواب میں وہ آیت پیش کر دی جس کی
طرف حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اشارہ فرمایا
تھا۔ یہ آیت سورہ مریم ۷ میں ان الفاظ میں مذکور ہے۔
وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا
إِذًا كَذَّابًا السَّمَوَاتُ يَنْفَطَرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ
وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَوْدًا أَنْ دَعَا الرَّحْمَنُ وَلَدًا۔

سورہ مریم ۷ کی پیدائش کے واقعات اور عیسائیوں کے
غلط عقائد کی تردید میں نازل ہوئی ہے۔ اور حضرت اقدس کے
نزدیک اس آیت کا عیسائیوں ہی سے خاص تعلق ہے۔

عیسائیوں سے اس آیت کا جو تعلق ہے۔ اس کے لحاظ سے محمل
استدلال کو مد نظر رکھتے ہوئے میں نے اس کے ترجمہ میں لکھا تھا
کہ انھوں نے (عیسائیوں نے) کہا کہ خدا تعالیٰ نے بیٹا بنایا ہے
تم لوگ ایک بھاری چیز لائے ہو۔ قریب ہے۔ کہ اس قول سے
آسمان پھٹ جائے اور زمین پھٹ جائے اور پہاڑ کانپ کر
گر ٹریں۔ اور اس پر بطور نوٹ کے لکھا تھا۔ کہ یہ آیت بتاتی
ہے کہ وہ وقت آتا ہے۔ کہ عیسائیوں کے حضرت مسیح کو خدا
کا بیٹا بنانے کی وجہ سے آسمان و زمین میں خوفناک حوادث

ظاہر ہوں گے۔ اور ہاروں میں زلزل آئیں گے۔
ایڈیٹر صاحب پیغام صلح نے اس آیت کے علاوہ سورہ کہف
کی آیت اِنَّا لَجَاعِلُوْنَ مَا عَلَيْهَا صَعِيدٌ اَجْرًا
بھی جواب میں پیش کی۔ اس آیت کا تعلق بھی عیسیٰ پر سی کی شامت
سے ہے۔ اور اس میں ان زمینی حوادث کا ذکر ہے۔ جن کا تعلق
ہمارے نزدیک آخری زمانہ سے ہے۔

حافظ محمد ابراہیم صاحب کا ہمارے معنوں پر یہ اعتراض ہے۔
کہ ولد کے معنی اولاد کے ہیں۔ اور یہ لفظ مذکور دونوں کے
لئے استعمال ہوتا ہے۔ اور امام فخر الدین رازی نے اس آیت
کا تعلق محض عیسائیوں سے ہی قرار نہیں دیا۔ بلکہ یہود کے حضرت
عزیر کو خدا کا بیٹا قرار دینے اور نصاریٰ کے مسیح کو ابن اللہ قرار
دینے اور عرب کے ملائکہ کو خدا کی بیٹیاں قرار دینے سے بتایا ہے
بلکہ بعض مفسرین کی یہ رائے بھی بتاتی ہے۔ کہ یہ آیت عرب سے
مخصوص ہے کیونکہ عیسائیوں کا رد سورہ کے شروع میں
گزرا چکا ہے۔

اس کے جواب میں عرض ہے۔ کہ یہ امر تو حافظ صاحب پر بھی
ظاہر ہے کہ خود مفسرین میں اس آیت کی تشریح کے بارے میں
اختلاف ہے۔ بعض اس آیت کو صرف عرب سے مخصوص قرار
دیتے ہیں۔ اور دوسرے اس کا تعلق یہود اور عیسائیوں اور

اہل عرب سے مشترک مانتے ہیں۔ لہذا جب اسکی تفسیر میں عیسائیوں
کا ذکر بھی مفسرین نے تسلیم کر لیا۔ تو حضرت اقدس کے لئے یہ حق
ثابت ہو گیا۔ کہ اس سے عیسائیوں کے متعلق آخری زمانہ میں مسیح
کو ابن اللہ ماننے کے عقیدہ میں شدت اختیار کرنے پر اور
ان کے دنیا میں غلبہ پا جانے کے زمانہ میں اس عقیدہ کی شامت
کے اس نتیجہ کو بیان کریں۔ جو اس آیت میں آسمان وزمین کے
پھٹنے اور پہاڑوں کے گرا یا جانے کے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے
اگر اس آیت میں عیسائیوں کے علاوہ یہود اور مشرکین کو بھی
داخل ہی سمجھا جائے۔ تو ہمارا مقصد تو امام فخر الدین رازی
کی تفسیر سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک عیسائی
پر حال اس آیت میں داخل ہیں۔ اور چونکہ مشرکین عرب کے
خدا کی بیٹیاں اور یہود کے عزیر کو ابن اللہ ماننے کا نکتہ ختم ہو
چکا تھا۔ اور آخری زمانہ میں حضرت مسیح کو ابن اللہ ماننے والے
رہ جاتے ہیں۔ اور وہی اس عقیدہ کو پھیلانے میں اپنی
پوری قوت صرف کرنے والے تھے۔ اور بموجب حدیث نبوی
زمین پر غلبہ پا کر چھا جانے والے تھے۔ اس لئے ان کا حقہ
باقی تھا۔

یہود و مشرکین عرب پر تو آسمان وزمین سے عذاب نازل
ہو چکا تھا۔ اور وہ اسلام کے مقابل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ان الفاظ میں بیان کرنا صحیح ہوگا۔ کہ
اول :- آخری زمانہ میں قرآنی آیات تلاوت کرنے والوں
 پر مشرک حملہ آور ہوا کریں گے۔
دوم :- آخری زمانہ میں فقر انسان کو کافر بنادے گا
 آپ اس کا جواب یقیناً نفی میں دیں گے۔

اس کے جواب میں عرض ہے۔ کہ اس آیت و حدیث کا حکم
 چونکہ عام ہے۔ اس لئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس آیت کے رو سے
 آخری زمانہ میں بھی مشرکین کے توحید سے عداوت رکھنے ہوئے
 مسلمانوں پر محض ان کے خدا کو ایک ماننے کی وجہ سے حملہ کر نیکا
 امکان ہے۔ جیسا کہ وہ پہلے قرآن خوانوں پر حملہ کرتے رہے۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ حیات میں ہی ستر
 قادیان قرآن کے شہید کئے جانے کا واقعہ حاذق صاحب کو یاد ہوگا۔
 اور اب ہمارے زمانہ میں پانچویشن کے وقت بھی آپ نے دیکھ لیا
 ہے کہ مشرکین نے مسلمانوں پر ہندوستان اور مشرقی پنجاب میں
 محض ان کے مسلمان ہونے کی وجہ سے حملے کئے ہیں۔ اور ہزار ہا
 مسلمانوں اور ان کی عورتوں اور بچوں کو تہ تیغ کیا ہے۔

اسی طرح حدیث نبوی کا دال فقر ان یكون کفرا کا
 نظارہ پہلے بھی دنیا عملاً دیکھتی رہی ہے۔ اور ہم نے بھی اپنے
 زمانہ میں یہ نظارہ دیکھا ہے۔ جبکہ کثیر التعداد مفلوک الحال

مسلمانوں کو عیسائیوں نے محض دنیا کا طمع دیکر کافر بنایا۔
 پس اس آیت و حدیث کو پیشگوئی قرار دینے میں بھی کوئی مانع
 نہیں۔ خصوصاً جبکہ ہم نے اس کا ظہور اس آخری زمانہ میں مشاہدہ
 بھی کر لیا ہے۔

پس جہاں کا دیکھا دیکھا فعل آئے وہاں ضروری نہیں
 کہ فعل بالکل وقوع میں نہ آئے۔ بے شک مفسرین نے اس
 آیت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ خدا کی ادلا قرار دیئے کا قول ایسا
 ناپسندیدہ اور مکروہ ہے۔ کہ اگر خدا کا حکم نہ ہوتا تو وہ اس
 کے غضب کو کھینچ لائے والا ہے۔ مگر جب قرآن مجید میں دوسری
 جگہ یہ بھی مذکور ہے۔ کہ آخری زمانہ میں خدا کا غضب زمین پر پھرنے
 گا۔ اور اہل زمین پر عذاب الہی نازل ہوگا۔ اس لئے ضروری ہے
 کہ اس دوسری آیت کو مد نظر رکھتے ہوئے آیت زیر بحث کو بھی
 ایک پیشگوئی سمجھا جائے۔ وہ دوسری آیت یوں ہے۔ اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے۔ وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ أَتَيْنَا عَنْهَا قَوْمًا مَّهِلِكُمْ مَّا أَقْبَلُ
 يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَوْ مُعَذِّبُهُمْ عَنْهَا عَذَابًا شَدِيدًا كَانَ
 ذَٰلِكَ فِي الْكِتَابِ مَسْطُورًا (سورہ بنی اسرائیل ۶۴)
 کہ قیامت پہلے ہرستی کو یا تو ہم بالکل تباہ کر دیں گے۔ یا عذاب شدید میں
 مبتلا کریں گے۔ یا خدا فی فیصلہ کتاب میں لکھ دیا گیا ہے۔
 اس آیت سے ظاہر ہے کہ آخری زمانہ میں قبل از قیامت بعض

بستیاں تو بالکل تباہ اور ملیا میٹ کر دی جائیں گی۔ اور بعض بالکل ملیا میٹ تو نہیں ہوں گی۔ البتہ عذاب شدید میں مبتلا ہونگی۔ پھر ایک دوسری آیت میں خدا تعالیٰ نے اپنا یہ قانون بیان فرمایا ہے۔ اِذَا ارَدْنَا اَنْ نُّهْلِكَ قَرْيَةً اَوْ نَكْنُزْ فِيهَا فَنَنْزِلُ عَلَيْهَا حَقَّ قَوْلِ فَنُدْعُهَا هَآءِذَا تَذَمُّرًا (بنی اسرائیل ۲۷)

کہ جب ہم کسی بستی کو ہلاک کرنے کا ارادہ کرتے ہیں تو اس کے ناز و نعمت میں پلنے والوں کو ہم (مأمور) کے ذریعہ حکم دیتے ہیں (کہ وہ نیکی کریں) تو وہ اس بستی میں اس حکم کی نافرمانی کرتے ہیں۔ تو خدا تعالیٰ کا قول اس بستی کے بارہ میں سچا ہو جاتا ہے۔ (یعنی اس بستی پر عذاب کا فرد جرم لگ جاتا ہے) تو ہم اسے اچھی طرح تباہ کر دیتے ہیں۔

پس جب آخری زمانہ میں خدا کا حکم غضب میں تبدیل ہو جانے والا تھا۔ تو حضرت اقدس نے کیا جرم کیا۔ اگر ان آیات کی روشنی میں آیت نکاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخرب الجبال هَذَا سے یہ پیشگوئی اخذ فرمائی کہ آخری زمانہ میں عیسیٰ پرستی کی شامت کیوجہ سے زمین و آسمان اور پہاڑوں میں خوفناک حوادث ظاہر ہوں گے۔ آخر قرآن مجید کا سمجھنا صرف پہلے مفسرین پر ہی موقوف نہیں۔ جن

لوگوں کو خدا تعالیٰ مامور کرتا ہے۔ اور اپنے دست قدرت سے ان کی تہذیب کرتا ہے۔ انھیں قرآن مجید کا علم خاص بھی عطا فرماتا ہے۔ اور انھیں ان قرآنی اسرار سے بھی آگاہی بخشتا ہے جو دوسروں کی نگاہ مخفی رہے ہوں۔ کسی نے سچ کہا ہے۔ ۵

جميع العلم في القرآن لكن تقاصر عنه افهام الرجال
کہ تمام علوم قرآن مجید میں موجود ہیں۔ لیکن لوگوں کے فہم ان کے سمجھنے سے قاصر ہیں۔ پس آئندہ زمانہ کے حوادث کا علم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو قرآن مجید سے دیا جانا ایک ضروری امر تھا۔ اگر حافظ محمد ابراہیم جیسے علماء ظواہر آپ کے قرآن مجید سے ایسے استنباط کو چھوٹ قرار دیں۔ تو ہمیں اس سے کچھ تعجب نہیں۔ کیونکہ بزرگان دین پہلے سے فرما چکے ہیں۔

”نزدیک امت کہ علمائے ظواہر مجتہدات او علی بنیا علیہ الصلوٰۃ والسلام مخالف کتاب و سنت دانند“

کہ قریب ہے کہ ظاہری علماء مسیح موعود کی اجتہادی باتوں کو کتاب و سنت کے خلاف قرار دیں۔ جیسے حافظ محمد ابراہیم صاحب کا حال ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

تیسرا الزام حافظ صاحب نے یہ لگایا تھا۔ کہ **الزام موم** | خلیفۃ اللہ المہدی کی صحیح حدیث بخاری میں موجود نہیں۔ ہم نے جواباً لکھا تھا۔ کہ یہ حدیث بہر حال صحیح حدیث ہے گو بخاری

کا حوالہ دینے میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے سہو ہوا ہے یہ حدیث مستدرک للحکم کی ہے اور یہ بخاری اور مسلم دونوں کی شرطوں کے مطابق صحیح حدیث ہے۔ لہذا اسے جھوٹ قرار دینا درست نہیں۔ سہو کا صدور بموجب حدیث نبویؐ انما انا بشر مثلبکم النسیٰ کما تنسوا خیرا انبیاء سے بھی ممکن ہے۔ پھر ہم نے بعض محدثین کے متعلق بھی ثابت کیا تھا۔ کہ ان سے بھی حدیث کا حوالہ دینے میں اس قسم کا سہو وقوع میں آیا ہے۔ کہ ایک حدیث کو وہ بھی صحیح بخاری ہی کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ مگر وہ صحیح بخاری میں موجود نہیں۔ کیا حافظ صاحب ان محدثین کو بھی اس بارہ میں جھوٹ بولنے والا قرار دیں گے۔ یا ان کی اس غلطی کو سہو پر محمول قرار دیں گے۔ حافظ صاحب ہمارے اس جواب کو پڑھ کر جس کا خلاصہ اوپر درج کر دیا گیا ہے۔ اب بھی حضرت اقدس کو جھوٹ بولنے کا الزام دینے پر مصر ہیں۔ اور اس اصرار کی دو وجہیں درج کرتے ہیں **وجہ اول** یہ لکھتے ہیں کہ مرزا حاجی اور ان علماء کی پوزیشن میں آپ کے اعتقاد کے موافق زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ان علماء میں کوئی بھی نبی اللہ - مجدد - مہدی اور مسیح موعود نہیں تھا۔ ان میں سے کسی کا دعویٰ نہیں تھا کہ میری روح فرشتوں کی گود میں پرورش پاتی ہے (تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۱۱) اور ان میں کسی کی یہ پوزیشن نہیں تھی۔ کہ روح القدس کی قدوسیت ہر دم اور ہر لحظہ بلا فصل اس کے تمام قوتوں میں کام کرتی ہے۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۱۱۱)

اور ان میں سے کسی کو بھی یہ اہام نہ ہوا تھا۔ و ما یطق عن العوی ان ھو الا وحی یوحی (اربعین ص ۱۱۱) پس مامور اور غیر مامور کا مقابلہ کیا ہے

اس کے جواب میں واضح ہو کہ سہو کا صدور نبی اور غیر نبی دونوں سے ممکن ہے۔ یہ بات درست نہیں کہ غیر مامور سے تو سہو کا صدور ہو سکتا ہے لیکن مامور سے نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ خود ہمارے آقا و مولا سید المرسل خیر النبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تمہاری طرح ایک بشر ہوں جس طرح تم بھول جاتے ہو میں بھی بھول جاتا ہوں۔ اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بھول کو بشریت کا تقاضا قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ آپ سید الانبیاء ہیں اور آپ کے متعلق قرآن مجید میں و ما یطق عن العوی ان ھو الا وحی یوحی کی وحی بھی نازل ہو چکی تھی۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی آئینہ کمالات اسلام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق لکھا ہے۔ کہ روح القدس آپ سے کبھی علیحدہ نہیں ہوا۔ لیکن اس کے باوجود سہو و نسیان کے بعض واقعات کا آپ سے صدور ہوا۔ جن کا ذکر احادیث نبویہ میں مذکور ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا ذکر کرتے ہیں۔ جس میں آپ نے فرمایا :-

”اُس ذات کی مجھ کو قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ جو مجھ سے صادر ہوتا ہے خواہ قول ہو یا فعل وہ سب خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے“

اور اس کے بارہ میں ایک اعتراض کا یوں جواب دیتے ہیں کہ اگر کہا جائے کہ انھیں احادیث میں بعض امور میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجتہادی غلطی کا بھی ذکر ہے۔ اگر کل قول و فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وحی سے تھا۔ تو پھر وہ غلطی کیوں ہوئی۔ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قائم نہیں رکھے گئے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اجتہادی غلطی بھی وحی کی روشنی سے دور نہیں تھی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا تعالیٰ کے قبضہ سے ایک دم جدا نہیں ہوتے تھے پس اجتہادی غلطی کی ایسی ہی مثل ہے۔ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں چند دفعہ سہواً واقع ہوا۔ تا اس سے دین کے مسائل پیدا ہوں سو اسی طرح بعض اوقات اجتہادی غلطی ہوئی تا اس سے بھی تکمیل دین ہو۔ اور بعض باریک مسائل اس کے ذریعہ سے پیدا ہوں اور وہ سہو بشیریت بھی تمام لوگوں کی طرح سہو نہ تھا۔ بلکہ دراصل ہر رنگ وحی تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک خاص تصرف تھا جو نبی کے وجود پر جاری ہو کہ اسکو بھی ایسی طرف مائل کر دیتا تھا جس میں خدا تعالیٰ کے بہت

مصالح تھے۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۱۱۲، ۱۱۵)
پھر آگے چل کر ص ۱۱۵ میں فرماتے ہیں۔

”یہی حال انبیاء کی اجتہادی غلطی کا ہے۔ کہ روح القدس تو کبھی ان سے علیحدہ نہیں ہوتا۔ مگر بعض اوقات خدا تعالیٰ بعض مصالح کے لئے انبیاء کے فہم اور ادراک کو اپنے قبضہ میں لے لیتا ہے۔ تب کوئی قول یا فعل سہو یا غلطی کی شکل پر ان سے صادر ہوتا ہے۔ اور وہ حکمت جو ارادہ کی گئی ہے۔ ظاہر ہو جاتی ہے تب پھر وحی کا دریا زور سے چلنے لگتا ہے۔ اور غلطی کو درمیان سے اٹھا دیا جاتا ہے۔ گویا اس کا کبھی وجود نہ تھا۔“
پھر ص ۱۱۶ پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوة ص ۱۱۶ کے حوالہ کا ماحصل یہ لکھتے ہیں۔
”کہ ملائک وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دائمی رفیق اور قرین ہیں“

انبیاء سے سہو و لبیان یا اجتہادی غلطی کے صدور میں جو مصالح ہیں ان میں سے ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اس طرح لوگوں کو شرک سے بچایا جائے۔ اور انبیاء کی بشریت ظاہر ہوتی رہے۔ تا لوگ انھیں کسی رنگ میں بھی خدا کا شریک نہ ٹھہرا سکیں۔
پس جب ہر وقت روح القدس کی تائید و رفاقت رکھتے ہوئے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ افسی کما قنسون

میں بھی بھول جاتا ہوں جس طرح تم لوگ بھول جاتے ہو۔ تو ایک محدث اور محدثی اور شیخ موعود سے اگر بشریت کے تقاضا کے تحت کسی حدیث کا حوالہ دینے میں اس طرح سہو واقع ہو جائے جس طرح بعض محدثین سے سہو ہوا۔ تو اسے صحیح قرار دینے پر اصرار ہرگز جائز نہیں جو ترازو بشریت کے لحاظ سے حافظ صاحب محدثین امت کے لئے تجویز کرتے ہیں وہی محدثین کے لئے تجویز کرنا ہوگا۔ کیونکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الانبیاء فرماتے ہیں۔ انسی کما تنسون۔ کہ میں اس طرح بھول جاتا ہوں جس طرح تم بھول جاتے ہو۔ دوسری وجہ حافظ صاحب نے یہ لکھی ہے:-

”کسی عالم کا کسی حدیث کے متعلق بخاری کا محض حوالہ دیدنا اور بات ہے۔ اور مرزا صاحب کی طرح اس پر مسئلہ کی بنیاد رکھنا اور بات ہے۔ مرزا حبی نے صرف بخاری کا حوالہ ہی نہیں دیا۔ بلکہ بخاری کو اپنی دلیل کی بنیاد قرار دیکر دوسری حدیثوں کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے۔“

اس کے متعلق عرض ہے کہ بے شک هذا خلیفة الله المہدی کی حدیث کو حضرت اقدس نے صحیح بخاری کی بنیاد پر ایک دوسری حدیث کے مقابل میں زیادہ اہم قرار دیا ہے۔ مگر یہ بات آپ سے محض اس سہو کے نتیجے میں سرزد ہوئی ہے۔ کہ آپ اس حدیث کو اپنے خیال میں صحیح بخاری کی حدیث سمجھتے تھے۔ حالانکہ یہ حدیث دراصل

مستدرک للحاکم کی تھی۔ اور آپ سے صرف حوالہ دینے میں ہی سہو وقوع میں آیا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے آپ کی اس دلیل کی ضرورت نہیں تھی کہ آپ نے یہ حدیث پیش کی ہے۔ پھر بھی کوئی فرق نہیں آیا۔ کیونکہ یہ حدیث ایسی اعلیٰ پایہ کی ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں کی شرط تحت پر پوری اترتی ہے۔

ملاحظہ ہو ابن ماجہ جلد ۲ ص ۲۹۹ مشابہ مطبوعہ
اس جگہ اس حدیث کے متعلق لکھا ہے۔ صحیح علی شرط الشیخین
الذہابی نے اپنے باب اور مرتبہ میں صحت کے اعتبار سے ہرگز بخاری سے کم
درجہ کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث کے درجہ پر ہے۔ کیونکہ
یہ بخاری اور مسلم دونوں کی شرطوں کے مطابق صحیح ہے۔

اپس اس حدیث کی بنیاد پر حضرت اقدس نے غشی و غامضی کا جواب
کو جو جواب دیا ہے۔ باوجود حوالہ میں سہو کے اس کی قوت میں کوئی کمی
نہیں آئی۔

مستدرک للحاکم کا نام مستدرک رکھا ہی اس لئے کیا ہے کہ
بخاری و مسلم کے باب کی احادیث جو ان محدثین سے سہو تقاضا بشرت
درجہ ہونے سے رہ گئی ہیں۔ اس کتاب میں جمع کی جاتیں

ہم نے ابن ماجہ کا محولہ بالحوالہ بھی اپنے پہلے رسالہ میں پیش کر دیا
تھا جس میں حاکم کی حدیث هذا خلیفة الله المہدی کو بخاری اور
مسلم دونوں کی شرط پر صحیح قرار دیا گیا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ حافظ
صاحب میں نہ مانوں کی روٹ لگا کر اب بھی حضرت اقدس پر مجبور ہوئے۔

عہ خدائی صرف دیکھیں کہ حافظ صاحب جو انی رسالہ ۱۳۱۹ء میں ایک عمارت تو ایام النعمان
کی ہے پیغام صلح خاں ۱۹۵۵ء کی قرار دیتے ہیں مگر ہم اسے ان کے ٹھوس پر نہیں بلکہ سہو ہی سمجھتے
ہیں۔ البتہ انکی دلیل اس سے بالکل گاؤ خود کو گئی ہے کیونکہ ایام النعمان ۱۹۵۹ء یعنی تبدیل سے پہلے کی کتاب
ہے اور ان کے استدلال کیلئے حجت نہیں۔

ہم نے لکھا تھا بھول چوک ایسا امر نہیں جو کسی نبی کی نبوت میں
 خارج ہو۔ امیر حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ
 ”ہمارا ایمان ہے کہ نبی کسی ایسی مہر اور بھول چوک پر
 قائم نہیں رہ سکتا جس کی وجہ سے اس کی دیانت مشتبہ
 ہو جائے۔ اور مخالف امیر جھوٹ کا الزام عائد کر کے
 اب اگر آپ کو اس عقیدہ میں ہم سے اختلاف ہے۔ تو
 سلسلہ انبیاء سے کوئی ایک مثال پیش فرمائیے۔ وگرنہ
 ہمارا اعتراض صحیح تسلیم کیجئے۔“

اس کے جواب میں واضح ہو کہ حافظ صاحب کے اعتراض کے
 متعلق ثابت کیا جا چکا ہے کہ وہ محض عداوت پر مبنی ہے۔ درندہ
 بحث حدیث صحیح ہے۔ اور بخاری و مسلم کی شرائط کے مطابق ہے
 حضرت اقدس سے صرف حوالہ دیتے ہیں مہر ہوا ہے۔ لہذا ایسے
 مہر سے آپ کی دیانت ہرگز مشتبہ نہیں ہوتی۔ اور نہ آپ پر جھوٹ
 کا الزام عائد ہو سکتا ہے۔ جو عقیدہ حافظ صاحب نے پیش کیا
 ہے۔ گو یہ عقیدہ کسی صریح نص قرآنی اور حدیثی میں تو بخاری نظر سے
 نہیں گذرا البتہ انبیاء کے احترام کی خاطر اجتہاد آلسے عمومی قاعدہ
 کی صورت میں ہم بھی تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن اگر کسی نبی کا کوئی مہر
 ایسا بھی رہ جائے جس پر وہ آخر تک قائم رہے۔ تو پھر بھی اس کی
 دیانت پر کسی انصاف پسند کی طرف سے شبہ نہیں کیا جا سکتا۔ کیونکہ
 خدا تعالیٰ انبیاء کی صداقت اپنے تائیدی نشانوں سے اور آیات
 بینات سے بہر حال ثابت کر دیتا ہے۔

حافظ صاحب نے ہم سے ایک مثال اس بات کی طلب کی ہے
 کہ نبی آخر تک مہر پر قائم رہا ہو۔ سو ہم ایسی مثال بھی پیش کر دیتے ہیں
 دیکھئے صحیح بخاری میں حضرت عبادہ بن صہامت سے روایت ہو۔
 قَالَ خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيُخْبِرَنَا
 بِبَيْتَةِ الْقَدْرِ قَتْلَاحِي رَجُلَانِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ فَقَالَ
 خَرَجْتُ لِأُخْبِرَكُمْ بِبَيْتَةِ الْقَدْرِ قَتْلَاحِي فَلَانٌ وَ
 فَلَانٌ فَزُفِعَتْ وَعَسَى أَنْ يَكُونَ خَيْرَ أَلَكُمْ فَالْتَمِسُوهُمَا
 فِي النَّاسِغَةِ وَالشَّابِغَةِ وَالْخَامِثَةِ (رواہ البخاری)
 (مشکوٰۃ باب بیۃ القدر)

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں بیۃ القدر کے متعلق خبر
 دینے کے لئے باہر نکلے تو دو مسلمان جھگڑ رہے تھے۔ اس پر آپ نے
 فرمایا۔ میں تمہیں بیۃ القدر کے متعلق خبر دینے کے لئے نکلا تھا۔ تو فلاں
 فلاں جھگڑ رہے تھے۔ امیر بیۃ القدر کا علم اٹھا دیا گیا۔ یعنی (صحیح
 بھول گئی) اور ہو سکتا ہے کہ یہ امر تمہارے لئے بہتر ہو۔ (یعنی اٹھا
 مجھے بھول جانا تمہارے لئے کسی بہتری کا حامل ہو) پس تم اسے لو
 سناؤ اور بائچوں کو آخری عشرہ کی راتوں میں تلاش کرو۔
 بیۃ القدر کے متعلق اس بھول کو خدا تعالیٰ ہی دور کر سکتا
 تھا۔ مگر اس نے دور نہ کی اس میں کوئی مصلحت الہی کام کر رہی تھی
 اس طرح کسی مصلحت الہی کے ماتحت اگر امور میں اللہ کسی بھول پر
 قائم رہے۔ تو یہ امر اس کی نبوت و راستبازی میں خارج نہیں ہوتا
 اور ایک مصلحت اس میں بشریت کا اظہار اور شرک سے بچانا بھی

ہوتی ہے۔

الزام چہارم | حافظ صاحب نے لکھا تھا کہ مرزا صاحب افلاک اور ہام صلیٰ پر لکھتے ہیں۔

صحیح مسلم میں آتا ہے کہ مسیح موعود جب آسمان سے نازل ہوگا تو اس کا لباس زرد ہوگا۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب نے جھوٹ لکھا ہے۔ صحیح مسلم میں مسیح کے آسمان سے نازل ہونے کا حدیث میں ہرگز ہرگز ذکر نہیں (استہوار حافظ صاحب)

ہم نے اس کے جواب میں اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۵ پر صحیح مسلم کی وہ حدیث پیش کر دی تھی جس کی بنا پر غیر احمدی علماء (حضرت مسیح) کا آسمان سے نازل ہونا مانتے ہیں۔ اور حضرت اقدس کی طرف سے غیر احمدیوں کے ان معنی کی تردید پیش کرنے کے بعد اس کے صحیح معنی بھی بتایا کر دئے تھے۔ جو اسی جگہ زائد اور ہام میں درج ہیں۔ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فَبَيْنَمَا هُوَ كَذَلِكَ إِذْ بُعِثَ إِلَيْهِ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ فَيَنْزِلُ عِنْدَ الْمَنَارَةِ الْبَيْضَاءِ شَرْقِيَّ دِمَشْقَ بَيْنَ سَهْلَيْنِ وَهُوَ ذَاتَانِ وَاحِدٌ كَلْبِيٌّ عَلَى آجِبَةِ مِلْكَيْنِ

ترجمہ۔ اس اثناء میں خدا مسیح کو بھیجیگا۔ تو وہ دمشق کے مشرق میں سفید منارہ کے پاس دو زرد چادروں میں دو فرشتوں کے پروں پر ہاتھ رکھے نازل ہوگا۔

یونکہ فرشتے آسمان سے اترتے ہیں۔ اس لئے غیر احمدی علماء نے صحیح مسلم کی حدیث سے مسیح کا مسیح آسمان سے اترنا تسلیم کیا ہے۔ حافظ صاحب نے لکھا تھا۔ صحیح مسلم میں مسیح کے آسمان سے نازل ہونے کی حدیث ہرگز ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب نے جھوٹ لکھا کہ جب ہم نے وہ حدیث دکھادی جس سے غیر احمدی علماء مسیح کا آسمان سے اترنا مانتے ہیں۔ اور خود حافظ صاحب بھی اس حدیث سے یہی سمجھتے ہیں کہ مسیح آسمان سے اترے گا تو حافظ صاحب اعتراض میں خود پھنس گئے۔

اب وہ اپنے جواب الجواب میں اس سے نکلنے کے لئے لکھتے ہیں۔ ہم بیشک صحیح مسلم میں ایسی حدیث موجود مانتے ہیں جس کا معنی علماء سلف اور مجددین امت کے نزدیک یہی ہے کہ مسیح آسمان سے نازل ہوگا۔ اور وہ حدیث یہی ہے جو آپ نے اپنے رسالہ کے صفحہ پر درج کی ہے۔ اسکی تشریح بھی ہمارے نزدیک وہی ہے جو آپ نے خود تحریر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے باوجود ہم واضح الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ صحیح مسلم میں یہ لفظ ہرگز ہرگز نہیں ہے کہ مسیح آسمان سے نازل ہوگا اور بانگ دہل اعتقاد کرتے ہیں کہ مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی طرف آسمان کا لفظ غسوب کر کے غلط بیانی کا ارتکاب کیا ہے۔ حافظ صاحب کا پہلے استہوار میں ان ہی کے الفاظ میں حرف یہ اعتراض تھا کہ

” مرزا صاحب ازالہ ادہام ص ۱۷ پر لکھتے ہیں
” صحیح مسلم میں آتا ہے کہ مسیح موجود جب آسمان سے نازل
ہوگا تو اس کا لباس زرد ہوگا۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ مرزا
صاحب نے جھوٹ لکھا ہے۔ صحیح مسلم میں مسیح کے آسمان
سے نازل ہونے کی حدیث ہرگز ہرگز نہیں۔“

ناظرین کو ام خط کشیدہ الفاظ دیکھیں۔ حافظ صاحب نے اس
جگہ صرف یہی لکھا تھا کہ صحیح مسلم میں مسیح کے آسمان سے نازل ہونے کی
حدیث ہرگز ہرگز نہیں۔ ہم نے وہ حدیث دکھا دی ہے جس کے
رو سے غیر احمدی علماء مسیح کا آسمان سے اترنا تسلیم کرتے ہیں۔ حافظ
صاحب نے خود بھی تسلیم کر لیا ہے کہ بے شک صحیح مسلم میں ایسی حدیث
بھی موجود ہے جس کے مفسر علماء سلف اور محدثین امت کے
نزدیک یہی ہیں کہ مسیح آسمان سے نازل ہوگا۔ اور حافظ صاحب خود
بھی اس حدیث کی اس تشریح کو درست سمجھتے ہیں کہ مسیح آسمان سے
نازل ہوگا۔ تو ہماری طرف سے ایسی حدیث دکھانے میں ان کا مطالبہ
پورا کرنے میں کیا کمی رہ گئی تھی۔ انھوں نے صحیح مسلم سے حضرت مسیح کے
آسمان سے نازل ہونے کی حدیث طلب کی تھی ہم نے وہ حدیث پیش
کر دی۔ لہذا اب حضرت مرزا صاحب کا یہ لکھنا جھوٹ کیسے ہو گیا
کہ صحیح مسلم میں آتا ہے کہ مسیح موجود جب آسمان سے نازل ہوگا تو اس
کا لباس زرد ہوگا۔ چونکہ حافظ صاحب خود یحیٰ بن یحییٰ کے ہیں اس لئے
”چپ نشور“ کی ضرب الخلل پر عمل کرتے ہوئے اب وہ بقول خود مباہلہ
دہل (یعنی دھول بجا کر) اعلان کرتے ہیں۔

” کہ مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی طرف آسمان کا لفظ منسو
کر کے غلط بیانی کا ارتکاب کیا ہے۔“
گویا اب ساری بحث آسمان کا لفظ منسوب کرنے میں منحصر
ہو کر رہ گئی ہے۔ جس کے متعلق حافظ صاحب کا پہلے کوئی صحت
مطالعہ نہ تھا۔ ان کا پہلا دعویٰ صرف یہ تھا کہ صحیح مسلم میں آسمان
سے نازل ہونے کی حدیث ہرگز ہرگز نہیں ہم نے حدیث دکھا دی اور
انھوں نے تسلیم بھی کر لیا۔ کہ بیشک صحیح مسلم میں ایسی حدیث کو وہ موجود
مانتے ہیں۔ اب ان کے اس مباہلہ دہل اعلان کا جواب ہماری نظر
سے یہ ہے کہ حضرت اقدس نے ازالہ ادہام ص ۱۷ پر ہرگز نہیں لکھا
کہ صحیح مسلم کی حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہے۔ حضور کے اہل
الفاظ یہ ہیں۔

” صحیح مسلم کی حدیث میں جو یہ لفظ موجود ہے۔ کہ
حضرت مسیح آسمان سے اتریں گے تو ان کا لباس زرد
رنگ کا ہوگا۔ اس لفظ کو ظاہری لباس پر حمل کرنا
کیسا لغو خیال ہے۔ زرد رنگ پینے کی کوئی وجہ معلوم
نہیں ہوتی۔“

یہاں اس عبارت میں جو یہ لفظ موجود ہے کہ کا تعلق زرد
لباس سے ہے۔ آپ نے اس جگہ یہ نہیں لکھا کہ حدیث میں اس جگہ
آسمان کا لفظ موجود ہے۔ ہمارا دوا ان بھیج سکتا ہے کہ یہ عبارت
ایک جملہ موصولہ ہے جس میں جو یہ لفظ موجود ہے۔ موصول
ہے۔ اور اس کا اصل ہے ”تو ان کا لباس زرد ہوگا؟“ اس مضمون کو

حدیث میں ایک لفظ مفسر و دکن سے ادا کیا گیا ہے۔ اس کے بعد
کی عبارت اس لفظ کو ظاہری لباس پر حمل کرنا کی لغو خیال ہے۔ میں اس
لفظ کا اشارہ صاف زرد لباس کی طرف ہے۔ کیونکہ آگے لکھا ہے
زرد رنگ پہننے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

پس اس عبارت میں آسمان کے لفظ کے موجود ہونے کا دعویٰ
ہی نہیں صرف آسمان سے نازل ہونا مذکور ہے جو اس حدیث سے
خود حافظ صاحب کو بھی مسلم ہے عبارت میں صرف نازل ہونے کی
حالت میں زرد لباس کا لفظ زیر بحث لایا گیا ہے۔

اب ناظرین غور فرما سکتے ہیں کہ جھوٹ حضرت مرزا صاحب
نے بولا ہے۔ حافظ محمد ابراہیم صاحب نے ہی حضرت اقدس کی بات
پر بات غلط منسوب کی ہے۔ کہ آپ نے اس جگہ صحیح مسلم کی حدیث
میں آسمان کا لفظ موجود قرار دیا ہے۔ نہ کہ آسمان سے نازل ہونا
جو خود حافظ صاحب کو اس حدیث سے مسلم ہو چکا ہے

ہم نے اپنے پہلے جواب میں یہ بھی لکھا تھا۔ کہ صحیح مسلم میں ایسی
حدیث ضرور موجود ہے جس کے معنی علماء نے دیکھنے میں نہ کیے
آسمان سے نازل ہوگا۔ اور حضرت اقدس نے ازالہ اہام کے
صاحب میں انہی لوگوں کے معنی درج فرمائے ہیں۔ اس پر حافظ صاحب
لکھتے ہیں۔

مرزا جی کے اصل الفاظ ایک بار پھر دیکھئے فیصلہ
کیجئے کہ مرزا جی علماء کے معنی بیان کر رہے ہیں۔ یا
صحیح مسلم کے الفاظ کا حوالہ دے رہے ہیں۔

میں اس کے جواب میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ناظرین کرام ذرا
حضرت اقدس کی ساری عبارت کو مدہ سیاق و سباق ملاحظہ کریں۔ جسے
پہنے اپنے پہلے رسالہ میں بھی پیش کیا ہے۔ اور دیکھیں کہ حافظ صاحب
اب خود الزام سے بچنے کی تحفہ ناکام کوشش کر رہے ہیں۔ سیاق کے
الفاظ یہ ہیں۔

ہمارے مسلمان بھائی بھی اس گرداب میں پڑے ہوئے ہیں
اور حضرت مسیح کی نسبت یہودیوں کی طرح ان کے دلوں
میں یہ خیال جما ہوا ہے۔ کہ ہم انھیں مسیح کی آسمان سے
اترنا دیکھیں گے اور یہ عجیب و غریب حکم خود دیکھیں گے
کہ حضرت مسیح زرد پوش آگے آئے ہوتے آسمان سے اتر
چلے آئے ہیں۔۔۔۔۔ ہمارے قوم کے لوگ استعارات
کو حقیقت پر محمول کر کے سخت پیچوں میں پھنس گئے ہیں
اور ان مشکلات کا سامنا انھیں پیش آگیا ہے کہ اب
ان سے آسانی سے نکلنا ان کے لئے سخت دشوار ہے۔ اور
جو نکلنے کی راہیں ہیں انھیں وہ قبول نہیں کرتے مثلاً صحیح
مسلم کی حدیث میں جو یہ لفظ موجود ہے کہ حضرت مسیح
آسمان سے اتریں گے تو ان کا لباس زرد رنگ کا ہوگا۔
اس لفظ کو ظاہر پر محمول کرنا کیسا لغو خیال ہے۔ زرد رنگ
پہننے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ (ازالہ اہام ص ۷)

سیاق کلام سے ظاہر ہے کہ زرد پوش کب پہنے مسیح کی آسمان سے
اترنے کا عقیدہ حضرت اقدس غیاث الدین کا بیان کر رہے ہیں۔ اور اس

کو ان کی یوں غلطی قرار دے رہے ہیں کہ ہماری قوم کے یہ لوگ مستعار
کو حقیقت پر محمول کر کے سخت پیچوں میں پھنس گئے ہیں۔

پس حضرت اقدس جب اس امر کے قائل ہی نہیں کہ حضرت
مسیح یسوع اس طرح آسمان سے اتریں گے کہ لوگ انہیں عیسیٰ
خود اترتے دیکھیں گے۔ تو اس کے بعد صحیح مسلم کی طرف وہ کیسے
مضروب کر سکتے تھے۔ کہ اس میں آسان کا لفظ موجود ہے۔ ہاں اس
حدیث میں مسیح کے دو فرشتوں کے پروں پر دو زرد چادروں میں
اترنے کا ذکر ضرور موجود ہے۔ جس سے غیر احمدی علماء ان کا پیچ
آسان سے اترنا سمجھتے ہیں۔ اور حضرت اقدس حدیث مذکور کو استوار
پر مشتمل قرار دیتے ہیں۔ اور اس جگہ جو لفظ موجود ہے کا تعلق صرف
دو زرد چادروں سے ہے۔ جیسا کہ پہلے ثابت کیا جا چکا ہے نہ کہ
حدیث میں آسان کا لفظ موجود ہونے سے۔

چنانچہ حضرت اقدس تحفہ گوڑوہ ۵۴۲ھ اور ایڈیشن کلان
پر صاف رقمطراز ہیں۔

” طرفہ تریہ کہ تسلیم میں کوئی آسان کا لفظ موجود نہیں

پھر بھی اس حدیث کے خواہ مخواہ ہی معنی کئے جاتے

ہیں۔ کہ آسان سے حضرت عیسیٰ اتریں گے۔“

پس حضرت اقدس کو صحیح مسلم میں آسان کا لفظ موجود ہونے سے قضا کا کار ہے
اور آسان سے مسیح کے اترنے کے معنی آپ دوسروں کے قرار دیتے ہیں اپنے مسلک معنی
اپنے مسلک سے تو یہ ہیں کہ مسیح کو دو آسانی فیض سے فیضیاب ہو گا اور فرشتوں
کی تائید اسے حاصل ہوگی اور دو زرد چادروں سے مراد دو بیماریاں ہیں جو اس
کے لازم حال رہیں گی۔

حافظ صاحب نے اپنے اشتهار میں لکھا تھا کہ مرزا صاحب نجی مہتمم
۳۰۰۰ پر تحریر فرماتے ہیں کہ

” احادیث صحیحہ میں فرمایا گیا ہے کہ امام احمدی کو کافر ٹھہرایا جائیگا“

کسی قادیانی میں جرات ہے تو احادیث صحیحہ سے یہ یقین ثابت

کرے وگرنہ مرزا صاحب کے غلط گوہونے کا اقرار کیا جائے۔

ہم نے اپنے رسالہ میں اس کے جواب میں تین حدیثوں سے اس مراکت

پیش کر دیا تھا وہ حدیثیں تو وہ تھیں جو اس جگہ انجام آتھیں میں بھی حضرت مرزا

صاحب نے خود بیان کر دی تھیں اور ایک حدیث ہم نے صحیح بخاری سے پیش

کی تھی جو حضرت ابو سعید خدری سے مروی ہے جس میں یہ الفاظ آتے ہیں کہ

لَتَبْعَنَّ مَنْ قَبْلَكَ مِنْ قَبْلِكَ مَشِيْرًا وَدَّرَا عَابِدًا كَرَامًا

حَتَّىٰ لَوْ دَخَلُوا أَحْجَرَ صَبِيْرًا لَتَبْعَنَّوْهُمْ فَلَمَّا نَآيَا رَسُولَ اللَّهِ

الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ قَالُوا فَمَنْ (صحیح بخاری جلد ۴ ص ۴۴۷)

اس سے ظاہر ہے کہ مسیح موجود کے مخالف علماء کو مسیح موجود کی تکفیر میں

مردم پر ہادی علماء کے نقش قدم پر چلنا تھا۔ ہم نے لکھا تھا کہ شیخ اگر حضرت

ابو الدین ابن عربی غالباً ایسی حدیثوں کی بنا پر کہتے ہیں کہ امام احمدی ظاہر ہو

وفاص طور پر زندقہ یعنی علماء اس کے کھلے کھلے دشمن ہوں گے۔

(فتوحات مکیہ جلد ۳ ص ۳۲۳)

پھر ہم نے لکھا تھا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب بھی صحیح انکار میں

احمدی کی تکفیر کے متعلق کہتے ہیں کہ علمائے وقت اس کی مخالفت میں کٹ

کڑے ہو گئے۔ اور اس کی تکفیر و تنذیل کا حکم دیں گے۔ (عجم الکرامہ ص ۳۶۳)

یہ لکھ کر ہم نے حافظ صاحب سے پوچھا تھا۔

”کیا ان بزرگوں نے سچی جھوٹ بولا ہے“

ہیں انجام آکھم کے مسئلہ پر یہ حوالہ نہیں ملا تھا جب حافظ صاحب نے اعتراض کیا تھا۔ ہاں اس کے ضمیمہ کے ص ۱۲ پر اس قسم کے الفاظ موجود ہوئے ہیں مگر ذکر کر کے حافظ صاحب کے جواب میں حضرت اقدس کی وہ عبارت جو دو حدیثوں کے ذکر پر مشتمل ہے پیش کر دی تھی۔ ایک حدیث احمدی کے زمانہ میں رمضان شریف میں کسوف و خسوف والی تھی جس کے ذکر میں حضور فرماتے ہیں کہ اگر کسی کو ایسی خواب آئے کہ رمضان میں کسوف و خسوف ہوا تو اس کی تعبیر یہ ہے کہ کسی بابرکت انسان کے زمانہ میں علمائے وقت اس کی مخالفت کریں گے اور سب، و تو میں اور کثیر سے اس سے پیش آئیں گے۔

پھر دوسری حدیث جس میں آپ نے مستنبط فرمایا تھا کہ احمدی کی تکلف ہوگی۔ وہ خود احمدی کی آمد کے ذکر پر مشتمل حدیث ہے جس میں اس کے احمدی نام سے بطور ذمت کے آپ نے یہ اعتراض لایا ہے۔ کہ وہ شخص موجود احمدی کے نام سے بھی اس لئے نامزد کیا گیا ہے۔ تا اس بات کی طرف اشارہ کیا جائے کہ لوگ اس کو احمدی یا ہدایت یافتہ نہیں سمجھیں گے۔ بلکہ کافر اور بدعتی کہیں گے جیسے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مذمت کرنے والوں کے دے دے تھے محمدؐ گیا تھا اس بات کی طرف اشارہ ہو کہ اس قابل تعریف نبی کی شریعت اور حقیقت لوگ مذمت کریں گے۔ مگر وہ جھڑپ ہے یعنی نہایت ہی تعریف کیا گیا نہ مذمت (ضمیمہ انجام آکھم ص ۱۲)

حاشیہ ۱: نہ معلوم حافظ صاحب نے لاہوری فریق کی مطبوعہ کتاب کے حوالہ پر عبارت درج کی تھی۔ ہم نے یہ لکھنے میں حافظ صاحب پر کوئی الزام نہیں لگایا۔ بلکہ دیکھیں دوسرے صفحہ کا حوالہ

حافظ صاحب کو ان حدیثوں کے استدلال پر یہ اعتراض ہے کہ تعبیر کو حدیث قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اور احمدی کے لفظ سے از خود ایک نقطہ (یعنی نکتہ) پیدا کر لینا حدیث نہیں کہلا سکتا۔

اس کے جواب میں عرض ہے۔ کہ احادیث سے جو امور مستنبط ہوتے ہیں خواہ وہ عبارت النص سے مستنبط ہوں یا اشارۃ النص وغیرہ سے وہ سب امور حدیث کا حکم ہی رکھتے ہیں۔ یہ امر اصول فقہ میں مسلم ہے۔ مگر اس جگہ حافظ صاحب نے حضرت اقدس پر اعتراض کرنے کے لئے اس اصل کو نظر انداز کر رہے ہیں۔ بیکری حدیث کی تفسیر میں علم التعمیر کے رو سے کسی اشارہ کا استنباط کیوں جائز نہیں اور احمدی کے لفظ سے کوئی نکتہ پیدا کرنا کیوں درست نہیں۔ اشارۃ النص سے جو حکم اخذ کیا جاتا ہے۔ وہ حدیث کے ترجمہ سے ہی بطور اشارہ کے اخذ کیا جاتا ہے۔ اور اقتضاء النص میں تو لفظ بھی موجود نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف درانت کے رو سے ایک امر کو حدیث کا حکم قرار دیا جاتا ہے۔ جیسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ رفع عن امتی الخطاء والنسيان۔ کہ میری امت سے خطا و نسیان اٹھائی گئی ہے اس حدیث میں بطور اقتضاء النص جزا کا لفظ محذوف سمجھا جاتا ہے۔ کیونکہ خطا و نسیان کا وجود تو امت میں موجود ہے۔ اس لئے فعل یہ بتاتی ہے۔ کہ امت سے خطا و نسیان کا اٹھایا جانا ان محذوف میں ہے کہ

بقیہ حاشیہ ۲: کیونکہ یہ مضمون ہیں ضمیمہ انجام آکھم میں لگایا تھا۔ لاہوری فریق نے جو کتابیں شائع کی ہیں ان میں صفحات مسلسل چلتے ہیں۔ اور پہلے ٹائٹل پیج کی نقل بھی انھوں نے قائم رکھی ہے۔ اس لئے یہ کتاب دراصل ضیاء الاسلام کا مطبوعہ ایڈیشن نہیں ہوگا ضیاء الاسلام کے مطبوعہ ایڈیشن میں تو ضمیمہ الگ ہے حاشیہ ۳: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نام محمد سے خود ایسا ہی نکتہ پیدا کیا ہے۔ تو اعتراض کیا ہے

ان کی جزاء اٹھادی گئی ہے۔ یعنی خطا و نسیان پر امت کو کوئی گرفت نہیں ہوگی۔
 اطلو لکن بیدار والی حدیث کی تشریح میں حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا نے علم التبعیر سے ہی کام لے کر مجھے ہاتھوں سے سخاوت مراد لی ہے۔
 سخاوت اس کے تعبیری معنی ہی ہیں۔ نہ کہ حقیقی لفظی معنی جو صرف ظاہری لمبائی کو
 چاہتے ہیں مامو اس کے خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی صحیح بخاری کی
 اس حدیث سے جو ہم نے پیش کی تھی۔ ایسا ہی استدلال فرمایا ہے۔ جیسا کہ پہلے
 پیش کیا تھا۔ چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں۔

”اور پھر فرمایا۔ (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے) کہ اس امت پر ایک
 آخری زمانہ آئیگا کہ علماء اس امت کے یہود کے مشابہ ہو جائیں گے
 اور دیانت اور تقویٰ ان سے جاتی رہے گی۔ اور جھوٹے فتوے
 اور مکاریاں اور منہ منسوبے ان کا دین ہوگا۔“ (شہادۃ القرآن ص ۱۷۷)
 حافظ محمد براہیم صاحب کو اس حدیث سے مسیح موعود کی تکفیر کیا جانے
 کے متعلق ہمارے استدلال پر یہ اعتراض ہے کہ کیا اس قسم کی تمام احادیث
 سے خاص دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے؟

اس کے جواب میں عرض ہے کہ جیسا کہ حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے
 امیں علماء کی عام دیانت اور تقویٰ کا ہی ذکر ہے۔ اور علماء کا خلافت
 تقویٰ و دیانت مقدم فعل ہی ہو سکتا ہے کہ وہ غلط فتوے دیں۔ اور مسیح
 موعود کے زمانہ میں اسکی تکفیر و تکذیب کریں۔ تب ہی ان کی یہود سے عام
 مشابہت ثابت ہوگی۔ تمام جزئیات میں مشابہت امر تشبیہ میں ضروری ہے
 ہوتی۔ اس زمانہ میں فتوے بازی علماء کا عام کام تھا۔ اور علم امر کا ثبوت
 اس حدیث سے حافظ صاحب کو بھی مسلم ہے۔ ہمارا یہ عام دعویٰ اس حدیث

سے ثابت نہیں تو پھر حافظ صاحب اور کئی امیں کو اس حدیث سے ثابت سمجھ
 ہیں جو خاص باتیں انھوں نے بصورت اعتراض پیش کی ہیں۔ ان کا استدلال
 تو ہم بھی اس حدیث سے درست نہیں سمجھتے۔ اور فتوے بازی علماء کا عام
 کام تھا۔ پس جن جن کاموں میں واقعات کے لحاظ سے علماء کی یہود سے
 مشابہت ثابت ہو جائے وہ بہر حال اس حدیث سے ضرور متنبہ ہوں گے۔
 کیونکہ واقعات ہی پیشگوئیوں کی صحیح توجیہ ہوتے ہیں۔ اس لئے حضرت قدس
 یا ہر لوگ واقعات کی روشنی میں اس حدیث کی جو تشریح کر رہے ہیں اسکی
 موجودگی میں حافظ صاحب کا حضرت اقدس پر جھوٹ بولنے کا الزام درست
 نہیں۔ حضرت اقدس کو اور ہمیں واقعات کی روشنی میں حدیث سے یہ امر تنقید
 کرنے کا پورا حق حاصل ہے۔

نائباً نواب صدیق حسن خاں صاحب بھی حدیث کی بنا پر لکھتے ہیں کہ
 ”چوں تہدی علیہ السلام مقاتلہ بر اخیائے سنت و امامت
 بدعت فرمائے علماء وقت کہ خوگر تقلید فقہاء و مشائخ و آباء خود
 باشند۔ گوئند این مرد خانہ بر انداز دین و ملت ما است و بجا الفت
 بر خیزند و منیب عادت خود حکم بتکفیر و تفسیل دے کنند۔“

(دعج الکرامہ ص ۱۳۶)
 کہ جب امام مہدی مسنفت کو زندہ کرنے کے لئے اور بدعت کو مٹانے کیلئے
 جدوجہد کریں گے تو علمائے وقت جو فقہاء اور مشائخ اور آباء کی تقلید کے
 عادی ہوں گے کہیں گے یہ شخص ہمارے دین و مذہب کا گھر پر ماکرنے والا ہے
 اور مخالفت میں اٹھ کھڑے ہوں گے۔ اور اپنی عادت کے مطابق اسے کافر
 اور گمراہ قرار دیں گے۔ اگر یہ امر حدیث سے مستنبط نہیں تو کیا نواب صاحب نے

از خود اس امر غیب کو گھڑنے کی جرأت کی ہے۔ ایسا کرتا تو جھوٹ بولنے سے بھی
بڑھ کر غیب ہے جو امید ہے حافظ صاحب اپنے اس مسلم نبیؐ کی طرف متوجہ
نہیں کر سکتے۔

الزام ششم حضرت اقدس نے ضرورتاً الامام کے صف پر فرمایا تھا۔
پہلے نبیوں کی کتابوں اور احادیث نبویہ میں لکھا ہے کہ
صبح سویر کے ظہور کے وقت انتشار نورانیت اس حد تک ہو گا کہ عورتوں
کو بھی اہام شروع ہو جائیں گے۔ اور نابالغ بچے نبوت کریں گے۔ حافظ
محرم ابراہیم صاحب کیر لوری نے اس امر کو مزاحمت کا احادیث نبویہ پر طرح
افترا فرمایا ہے۔ اور احادیث سے اس مضمون کا ہم سے ثبوت مانگا ہے۔
ہم نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ حضرت اقدس نے اس جگہ یہ
مضمون نبیوں کی کتابوں اور احادیث نبویہ کے مشترک مفہوم کی صورت میں
پیش فرمایا ہے۔

چنانچہ ہم نے ایک حوالہ اس بارہ میں رسولوں کے اعمال سے دیا اور
تین حدیثیں بھی پیش کیں۔ اعمال کے حوالہ اور ان حدیثوں کا مشترک
مفہوم وہی ہے جو حضرت اقدس نے ضرورتاً الامام کے صف پر فرمایا ہے
رسولوں کے اعمال میں یوئل نبیؑ کی پیشگوئی کا ذکر ہے کہ خدا فرماتا ہے
"آخری دنوں میں ایسا ہو گا کہ میں اپنی روح میں سے ہر فرد بشر
پر ڈالوں گا۔ اور تمہارے بیٹے اور بیٹیاں نبوت کریں گی۔" (احادیث)

پھر صحیح بخاری کی حدیث پیش کی گئی جس میں لکھا ہے:-
کہ جب زمانہ قریب ہو گا یعنی قریب قیامت میں ہم مومنوں کی
خوابیں سچی ہوں گی۔ اور مومن کی خوابیں نبوت کا چھایا لیسواں

حصہ میں صحیح بخاری جلد ۴ صفحہ ۱۲۷ مطبوعہ مصر کا القید فی المنام
پھر ہم نے مزاحمتیں جن سے دو حدیثیں پیش کیں جن کا مضمون یہ ہے
کہ جب قریب قیامت ہو گا۔ تو مسلمانوں کی خوابیں جھوٹی ہوں گی
اور جو شخص (مرد ہو یا عورت) بولے یا کہے یا نقل (ایسا ہو گا)
کہ اس کی گفتگو زیادہ سچی ہو گی۔ اس کی خوابیں بھی زیادہ سچی
ہوں گی۔ اور مسلمانوں کی خوابیں نبوت کا چھایا لیسواں حصہ ہوں گی
یوئل نبیؑ کی اس پیشگوئی میں جو رسولوں کے اعمال کے حوالہ سے پیش کی گئی
تھی۔ آخری زمانہ میں انتشار روحانیت اور نیک مردوں عورتوں بلکہ بچوں
کے بھی صاحب اہام ہونے کا صاف ذکر موجود ہے۔ عورتوں اور بچوں کے
نبوت کرنے سے مراد یہی ہے کہ انہیں امور غیبیہ پر سب خوابیں آئیں گی جو
سچی ہوں گی۔ یوئل نبیؑ کی اس پیشگوئی کی تصدیق مندرجہ بالا احادیث نبویہ
بھی کر رہی ہیں جن میں آخری زمانہ کے مومنوں کو خواہ مرد ہوں یا عورتیں
یا بچے (سچی خوابیں آنے کا ذکر ہے۔ اور سچی خوابوں کو حدیث میں نبوت کا
چھایا لیسواں حصہ بھی قرار دیا گیا ہے۔

اگر نبوت نور ہے تو اس کا چھایا لیسواں حصہ سچی خوابیں بھی نور نبوت
اور پھر اس سے آخری زمانہ کے مومنوں کو حصہ ملنے کا حدیثوں میں صاف ذکر
موجود ہے۔ آخر حافظ صاحب حدیث سے اور کیا دیکھنا چاہتے ہیں
حضرت اقدس کا بیان کردہ مضمون تو حدیثوں سے ثابت ہے۔

حافظ صاحب کا اعتراض حافظ صاحب نے جواب ابواب میں ہم
پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رسولوں کے اعمال
میں یوئل نبیؑ کی اس پیشگوئی کو پطرس حواری نے اپنے زمانہ کی ایک حدیث

اُس واقعہ پر چسپاں کیا ہے جس میں مسیح کے شاگردوں کو اگ کے شعلے سے پھشتی ہوئی زبانیں دکھائی دیں۔ اور ان میں سے ہر ایک پر آنکھیں اور وہ سب روح القدس سے بھر گئے۔ اور غیر زبانیں بولنے لگے۔ جس طرح روح نے انہیں بولنے کی طاقت بخشی۔

اس بنا پر حافظہ صاحب اس امر کو میری بددیانتی قرار دیتے ہیں۔ کہ میں نے ”آخری دنوں میں ایسا ہوگا“ سے قرب قیامت کا زمانہ مراد دیکر ان کے اعتراض کا جواب دیا ہے۔

ہمارا جواب | اس کے جواب میں عرض ہے کہ یوآنس نبی کی پیشگوئی کو پطرس نے اپنے زمانہ کے ایک واقعہ پر محض اس بنا پر چسپاں کیا ہے کہ وہ اپنے خیال میں یہ سمجھا تھا کہ اس کا یہ زمانہ قرب قیامت کا زمانہ ہی ہے۔ اور مسیح اپنے شاگردوں کی زندگی میں ہی دوبارہ آجائیکا۔ اس لئے جب عید کے دن مسیح کے شاگردوں نے یہ نظارہ دیکھا۔ تو اس نے اس واقعہ پر اس پیشگوئی کو چسپاں کر دیا۔ حالانکہ اس پیشگوئی کا تعلق حواریوں یا مسیح کے شاگردوں سے نہ تھا۔ بلکہ آخری زمانہ میں عام مومن مردوں۔ عورتوں اور بچوں سے تھا۔ جیسے کہ پیشگوئی کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ پس پطرس کا اس واقعہ پر اس پیشگوئی کو چسپاں کر دینا محض پطرس کی ایک ذاتی بات ہے جس کو قبول کرنے کے لئے ہم مکلف نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث نے جب اس زمانہ کو قرب قیامت کا زمانہ قرار دیا ہے۔ اور یوآنس نبی نے بھی آخری دنوں کا ذکر کیا ہے۔ تو پطرس کا اپنے زمانہ کو آخری دن قرار دے لینا محض ایک اجتہاد ہی خطا پر مشتمل ذاتی امر تھا۔ چنانچہ اس زمانہ سے اب تک قریباً دو ہزار سال کا زمانہ گزر

گیا ہے۔ لیکن ابھی قیامت نہیں آئی۔

پس ہم پطرس کے زمانہ کو آخری ایام قرار نہیں دے سکتے۔ اجتہاد کہ اس کا زمانہ آخری دن ہیں واقعات کے رو سے سراسر غلط ہے۔ ہو چکا ہے۔ جب خود اناجیل میں آخری زمانہ کو قرب قیامت کا زمانہ قرار دیا گیا ہے۔ تو پطرس کی یہ توجیہ کہ یوآنس نبی کی پیشگوئی شاگردوں کے زمانہ میں ہی پوری ہو رہی ہے۔ اس کی اجتہاد ہی غلطی پر مشتمل ہے۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک حجت نہیں۔ بلکہ انجیل کا اپنا بیان پطرس کے اس بیان پر ترجیح رکھتا ہے۔ کیونکہ وہ احادیث نبویہ سے مطابق ہے۔ اس لئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یوآنس نبی اور احادیث نبویہ کی اس پیشگوئی کو مد نظر رکھتے ہوئے ضرورۃ الامام میں جو کچھ فرمایا ہے وہ سراسر صداقت پر مبنی ہے۔ اور حافظ محمد ابراہیم صاحب کا الزام باطل ہے۔

الزام مرفقہ | ساقوا الزام یہ تھا۔ کہ مرزا صاحب نے حقیقۃ الوحی کے صف ۳۹ پر مجدد صاحب سرہندی کے حوالہ سے یہ مضمون لکھا ہے۔ کہ جس سے کثرت سے مکالمہ و مخاطبہ ہوا ہے نبی کہتے ہیں۔ حالانکہ مرزا صاحب نے جب دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا۔ تو انہوں نے خود آزار اوہام۔ براہین احمدیہ اور تحفہ بغداد میں مجدد صاحب کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ کہ جسے کثرت مکالمہ و مخاطبہ ہوا ہے محدث کہتے ہیں۔ مرزا صاحب نے مجدد صاحب کے حوالہ میں جان بوجھ کر جھوٹ بولا ہے۔

ہم نے اس کے جواب میں لکھا۔ کہ محدث والا حوالہ اور ہے۔ اور نبی والا حوالہ اور۔ اور ثابت کیا تھا۔ کہ حضرت اقدس کے نبی والے حوالہ میں جو

حقیقۃ الوحی سے ماخوذ ہے۔ حافظ صاحب نے خود تحریف سے کام لیا ہے
 کیونکہ حقیقۃ الوحی ص ۳۱ پر صرف مکالمہ مخاطبہ کی کثرت کا ہی ذکر نہیں۔
 بلکہ ساتھ ہی امور غیبیہ کی کثرت کا بھی ذکر ہے جسے حافظ صاحب نے
 حذف کر دیا ہے۔ بے شک ازالہ اوہام۔ براہین احمدیہ اور تحفہ بغداد میں مجدد
 صاحب سرہندی علیہ الرحمۃ کا محدث والا حوالہ درج ہے۔ کہ جسے کثرت
 مکالمہ مخاطبہ ہوا اس کا نام محدث رکھتے ہیں۔ مگر نبی والا حوالہ اور ہے۔
 چنانچہ نبی کی تعریف مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے مکتوبات جلد اول مکتوب
 نمبر ۱۱۱ پر درج ہے۔ جس سے حقیقۃ الوحی کا بیان ملتا چلتا ہے۔
 چنانچہ ہم نے اس حوالہ کا مضمون اپنے رسالہ میں درج کر دیا تھا کہ
 متشابہ (یعنی تشابہات قرآنی) خدا تعالیٰ کے نزدیک تاویل پر محمول
 ہیں۔ اور ظاہر سے پھرے گئے ہیں۔ اور علمائے راغبین کو خدا تعالیٰ اس
 تاویل کے علم سے ایک حصہ وافر عطا فرماتا ہے۔ چنانچہ علم غیب جو خدا تعالیٰ
 سے مخصوص ہے اس پر غالباً رسولوں کو اطلاع بخشا ہے۔ اس تاویل
 کو ایسی تاویل خیال نہ کرنا جس رنگ میں ہاتھ کی تاویل قدرت اور وجہ کی
 تاویل ذات ہے۔ حاشا وکلا یہ تاویل اسرار میں سے ہے جس کا علم اخضر
 خواص کو ہی عطا فرماتا ہے۔ (مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۱۱۱) یہ حوالہ
 پیش کر کے ہم نے دکھایا کہ حقیقۃ الوحی ص ۳۱ پر جو دو باتیں مذکور تھیں
 انہیں دونوں کا ذکر اس حوالہ میں بھی موجود ہے۔

اول :- بعض افراد امت کو مکالمہ مخاطبہ الہیہ نصیب ہوتا۔
 دوم :- رسولوں کی یہ خصوصیت کہ انہیں خدا کے خاص غیب پر
 اطلاع دی جاتی ہے۔ کثرت سے اطلاع دیا جانا اس حوالہ کے منقول سے

فقہ اسلامی کے مسئلہ قاعدہ اقتضا کے نص کے طور پر ثابت ہے۔ ہوا
 مضمون قرآن مجید کی آیت لا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد
 من رسول (سورہ بقرہ ۲) سے اخذ کردہ معلوم ہوتا ہے۔ جس میں رسول
 کے لئے اظہار علی الغیب یعنی کثرت سے امور غیبیہ پر اطلاع دیا جانا
 ضروری قرار دیا گیا ہے۔ اظہار کا صلہ جب علی ہو تو اس سے مراد غلبہ دینا
 ہوتا ہے۔ پس رسول کو دوسرے طبعین کے بالمقابل اس آیت کے رو سے
 خدا امور غیبیہ پر غلبہ دیتا ہے۔ یعنی ان کے مقابلہ میں رسولوں کو کثرت سے
 امور غیبیہ پر اطلاع دیتا ہے۔ گویا ان سے خدا تعالیٰ کا جو مکالمہ و مخاطبہ
 امور غیبیہ پر مشتمل ہوتا ہے۔ وہ کیفیت اور کمیت دونوں میں اپنے زمانہ
 کی ضرورت کے لحاظ سے درجہ کمال پر پہنچ جاتا ہے۔ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے
 اس حوالہ مندرجہ مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۱۱۱ کو معلوم کر لینے کے بعد چاہیے
 تو یہ تھا کہ حافظ محمد ابراہیم صاحب اپنے جھوٹ کے الزام کو واپس لے لیتے۔ مگر اس
 کی بجائے وہ ہمارے جواب کو ہمارے ہی پیرا پھیری قرار دیتے ہیں اور لکھتے ہیں :-
 مرزا فی دوستو! آپ کے قاضی صاحب نے مرزا جی کو ہمارا الزام
 سے بچانے کے لئے کہا تھا کہ مجدد دھما صاحب سرہندی کی کتاب
 سے مرزا جی نے ایک ہی حوالہ میں خیانت نہیں کی بلکہ یہ مختلف
 مضامین کے دو حوالے ہیں۔ اور اپنے دعوے کی بنیاد اس امر
 کو قرار دیا تھا کہ محدث والے حوالہ میں محض کثرت مکالمہ
 مخاطبہ کا ذکر ہے اور محدث کا ہی درجہ ہوتا ہے۔ اور نبی
 والے حوالہ میں بکثرت امور غیبیہ کا ذکر ہے۔ اور یہ منصب
 صرف نبی کا ہے محدث کو یہ مقام حاصل نہیں ہوتا۔
 ہم نے مرزا جی کی اپنی تحریرات سے قاضی صاحب کی جوابی بنیاد

کو غلط ثابت کر دیا ہے۔ اور مرزا جی کا اقبالی بیان پیش کر دیا ہے کہ محدث کو کبھی بکثرت امور غیبیہ کا علم دیا جاتا ہے۔ اور یہ کہ مرزا جی کی نبوت بھی کثرت مکالمہ مخاطبہ سے زیادہ نہیں تھی۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ میں نے بقول قاضی صاحب جو حوالوں کو ایک بنا کر دیا نبتی کی ہے۔ یا مرزا صاحب نے ہی ایک حوالہ میں خیانت کر کے کذب بیانی۔ اور قاضی جی نے ایک ہی حوالہ کو دو سمجھ کر اپنی سادہ لوحی کاشیوت دیا ہے۔“

(رسالہ جواب الجواب حافظ صاحب)

اجواب اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہماری جوابی بنیاد میں مد نظر محدث صاحب سرہندی کے حوالہ جات ہیں۔ نہ کہ حضرت مرزا صاحب کی ذاتی تحریرات کیونکہ اس جگہ زیر بحث حوالہ محدث صاحب سرہندی کا تھا۔ لہذا حضرت اقدس کی تحریرات سے ہماری بنیاد کو غلط قرار دینا مناظرہ نہیں بلکہ مکالمہ ہر دو یا کھینچا تانی سے اپنا مطلب پیدا کر کے کی ناکام کوشش ہے۔ جو حافظ کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتی۔

بات یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اعلان نبوت سے پہلے جب محدث کا دعویٰ کیا تھا اور یہ بات خود حافظ صاحب کو بھی مسلم ہے۔ تو ان کا مناظرہ اور محققانہ فرض یہ تھا کہ وہ یہ تسلیم کرتے کہ محدث کے دعویٰ

حاشیہ ۷:۔ مگر اس موقع پر جو بارت حضرت اقدس کی محدث کو امور غیبیہ کثرت دیا جانے کی حافظ صاحب نے پیش کی ہے۔ وہ مکالمہ یعنی تبدیلی عقیدہ سے پہلے کی ہے۔ اور تبدیلی عقیدہ کے بعد وہ حجت نہیں اس لئے اس کی حیثیت کسی اقبالی بیان کی قرار دینا درست نہیں۔

کے زمانہ میں حضرت اقدس مجدد صاحب سرہندی کا صرف محدث کی تعریف والا حوالہ ہی اپنے دعوے کی تائید میں پیش کر سکتے تھے۔ اور جب حافظ صاحب کو مسلم ہے کہ اس کے بعد حضرت اقدس نے اپنے عقیدہ میں تبدیلی کی اور اپنے تئیں محدث سے بڑھ کر نبی قرار دیا (مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی) تو پھر اس وقت حضرت اقدس مجدد صاحب سرہندی کے محدث والا حوالہ کو اپنی تائید میں کیسے پیش کر سکتے تھے۔ حافظ ظاہر ہے اس وقت آپ وہی حوالہ مد نظر رکھ سکتے تھے جس میں مجدد صاحب سرہندی علیہ الرحمۃ کی طرف سے نبی یا رسول کی تعریف و خصوصیت کا ذکر ہوتا۔ لہذا حافظ صاحب کا دونوں زمانوں کے حوالوں کو ایک قرار دینا اور اس امر کو حضرت اقدس کی خیانت پر محمول کرنا مسلم ہے انصافی اور ظلم عظیم ہے۔ اگر حضرت اقدس نے دوسرے حوالہ کے لئے مکتوب کے نمبر یا صفحہ وغیرہ کا حوالہ نہیں دیا تو اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ پہلے ہی حوالہ کو جو محدث کی تعریف پر مشتمل ہے۔ آپ نے حقیقۃ الوحی میں بجا کر پیش کر دیا ہے۔ خصوصاً جبکہ نبی کی تعریف مجدد صاحب سرہندی کی کتاب میں دوسری جگہ پر مذکور ہے جس کا ہم حوالہ دے چکے ہیں۔

پھر مجدد صاحب سرہندی کے محدث والے حوالہ میں تو امت محمدیہ کا خصوصیت سے ذکر بھی موجود نہیں بلکہ یہ عام بات نکلی ہے کہ انبیاء کے کامل متبعین سے جب خدا بکثرت ہمکلام ہو تو ایسے لوگ محدث کہلاتے ہیں لیکن حقیقۃ الوحی ص ۳۹ کی عبارت میں صاف طور پر امت محمدیہ کے خاص افراد کے مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہونے اور بکثرت امور غیبیہ پر اطلاع پانے والے کو مجدد صاحب سرہندی کے بیان کے دوسرے

نہی قرار دیا گیا ہے۔ پس دونوں حوالے ایک کیسے ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ حقیقت کی
 ص ۳۹ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔ حضرت اقدس ٹکھتے ہیں
 ”مجدد صاحب سرہندی نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ
 اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے مخصوص
 ہیں۔ اور قیامت تک مخصوص رہیں گے۔ لیکن جس شخص کو
 اس مکالمہ مخاطبہ سے مشرف کیا جائے اور بکثرت امور
 غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں۔ وہ نبی کہلاتا ہے۔“

اگر یہ مضمون مکتوبات مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ میں کسی جگہ
 موجود نہ ہوتا تو پھر تو حافظ صاحب حضرت اقدس کو الزام دے سکتے
 تھے۔ لیکن جب ہم نے یہ مضمون مکتوبات سے ہی اپنے جواب میں پیش
 کر دیا ہے۔ تو بھران کا اس بات پر زور دینا کہ جو حوالہ مجدد صاحب
 سرہندی کا محدث کی تعریف کے متعلق تھا اسے ہی حضرت اقدس نے
 اس جگہ اس کا مضمون بدل کر پیش کر دیا ہے۔ محض ان کی ہمت اور ہمت
 پس محض مکالمہ مخاطبہ کی کثرت کے حامل کو محدث قرار دینا اور
 رسولوں کو خالص غیب سے مخصوص قرار دینا دو الگ الگ باتیں ہیں۔ جو
 مجدد صاحب سرہندی علیہ الرحمۃ کے الگ الگ مکتوبوں میں ملتی ہیں
 جس طرح مجدد صاحب سرہندی علیہ الرحمۃ کی یہ دو عبارتیں ایک مضمون
 کی حامل قرار نہیں دی جا سکتیں۔ اسی طرح حضرت اقدس نے مجدد صاحب
 سرہندی علیہ الرحمۃ کی طرف دو مختلف وقتوں میں جو ایسی ہی دو باتیں
 منسوب کی ہیں ایک قرار نہیں دی جا سکتیں۔
 پس محدثیت کے دعوے کے وقت آپ نے محدث کی تعریف الی

عبارت کا حوالہ دیا ہے لہذا امتی نبی کے اعلان کے وقت آپ کے
 مد نظر حقیقت الوحی میں مجدد صاحب سرہندی کا ایسا ہی حوالہ ہو سکتا ہے
 جس میں امت محمدیہ کے افراد کے مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہونے اور
 علم غیب سے رسولوں سے مخصوص ہونے کا ذکر موجود ہو۔

پس میں نے زیر بحث حوالوں کو دو حوالے اس بنا پر قرار دیا تھا۔
 کہ ایک حوالہ میں مجدد صاحب سرہندی نے محض مکالمہ مخاطبہ کی کثرت
 پانے والے کو محدث قرار دیا ہے۔ اور دوسرے حوالہ میں امور غیبیہ سے
 صرف خالص رسولوں کو مخصوص قرار دیا ہے۔

پس حافظ صاحب کے اعتراض کے جواب کے لئے میری یہ بنیاد
 اب بھی اپنی جگہ مفصلی سے قائم ہے کہ مجدد صاحب سرہندی نے محض
 مکالمہ مخاطبہ کی کثرت کو نبوت قرار نہیں دیا۔ اور نہ امور غیبیہ کو نبوت
 سے مخصوص قرار دیا ہے۔ بلکہ مکالمہ مخاطبہ شش ہر امور غیبیہ کو ہی خالص
 رسولوں سے مخصوص قرار دیا ہے۔ اسی بنیاد پر میں نے کہا تھا۔ کہ یہ دونوں حوالے
 ایک نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ دو الگ الگ الگ مضمون پر مشتمل ہیں
 لیکن حافظ صاحب نے اپنی جرح میں اس اصل بنیاد کو چھوڑ کر
 حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی بعض ایسی عبارتیں پیش کی ہیں جن میں
 آپ نے مکالمہ مخاطبہ الہیہ کی کثرت کو نبوت قرار دیا ہے۔ یا محدث
 کے لئے آپ نے امور غیبیہ کی کثرت تسلیم کی ہے۔ حالانکہ جہاں مکالمہ
 مخاطبہ الہیہ کی کثرت کو آپ نے نبوت قرار دیا ہے۔ وہاں ایسا ہی
 مکالمہ مخاطبہ الہیہ مراد ہے جو بکثرت امور غیبیہ پر مشتمل ہو۔
 حافظ صاحب اپنی اس بات کے ثبوت میں کہ مکالمہ مخاطبہ الہیہ

کی کثرت کو حضرت اقدس نے نبوت قرار دیا ہے۔ غنیمۃ حقیقۃ الوحی ص ۶۵ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں کہ

مراد میری نبوت سے صرف کثرت مکالمات و مخاطبات الہیہ ہے۔ جو حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ مکالمہ مخاطبہ کے تو آپ لوگ بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی۔ یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ مخاطبہ رکھتے ہیں میں اس کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں۔

پھر غنیمۃ حقیقۃ الوحی ص ۶۷ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں کہ میری نبوت سے اللہ تعالیٰ کی مراد صرف کثرت مکالمہ مخاطبہ ہے۔ جو اس سے زیادہ خیال کرے اس پر خدا کی لعنت ہو۔ یہ حوالے پیش کر کے حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

”دیکھتے قاضی صاحب یہاں آپ کے حضرت صاحب اپنے لئے صرف کثرت مکالمہ مخاطبہ کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کا نام نبوت رکھتے ہیں۔ لیکن آپ کثرت مکالمہ مخاطبہ کو محدثیت اور نبوت کے لئے کثرت علوم غیبیہ کو شرط قرار دیتے ہیں“

حالانکہ حافظ صاحب اس امر کو خوب جانتے ہیں کہ اس جگہ بھی اس مکالمہ مخاطبہ سے جس کی کثرت کا نام حضرت اقدس بموجب حکم الہی نبوت رکھتے ہیں۔ حضرت اقدس کے نزدیک ایسا مکالمہ مخاطبہ ہی مراد ہے جو امور غیبیہ پر مشتمل ہو۔ چنانچہ خود حافظ صاحب ایڈیٹر

صاحب پیغام صلح کے جواب میں اپنے اسی رسالہ میں حضرت اقدس کے عقیدہ میں تبدیلی ثابت کرتے ہوئے محدثیت اور نبوت میں فرق بیان کرنے کے لئے حضرت اقدس کے اشتہار ایک غلطی کا ازالہ۔
۵ نومبر ۱۹۰۱ء کی ذیل کی عبارت پیش کرتے ہیں۔

”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بنکلاؤ کس نام سے اسے پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ محدث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار غیب ہے۔“

حافظ صاحب کی طرف سے حضرت باقی سلسلہ احمدیہ کی پیش کردہ یہی عبارت ہماری طرف سے ان کی اس تنقید کا جواب ہے۔ جو انھوں نے غنیمۃ حقیقۃ الوحی کے حوالے پیش کرنے کے بعد دیوں کی ہے۔ کہ ”دیکھتے قاضی صاحب یہاں آپ کے حضرت صاحب اپنے لئے صرف کثرت مکالمہ مخاطبہ کا ذکر کرتے ہیں۔ اور اس کا نام نبوت رکھتے ہیں۔ لیکن آپ کثرت مکالمہ مخاطبہ کو محدثیت اور نبوت کے لئے کثرت علوم غیبیہ کو شرط قرار دیتے ہیں۔“ (رسالہ حافظ صاحب ص ۶۷)

اشتہار ایک غلطی کا ازالہ۔ ۵ نومبر ۱۹۰۱ء کی مندرجہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ ہم نے محدث اور نبی میں جو فرق قرار دیا تھا وہ حضرت اقدس کی اس اشتہار کی محض تخریب کے عین مطابق تھا لہذا ائمہ و غنیمۃ حقیقۃ الوحی کے حوالوں میں بھی جو اس اشتہار سے

بعد کی کتاب ہے مکالمہ مخاطبہ سے ایسا مکالمہ مخاطبہ ہی مراد ہو سکتا ہے جو بکثرت امور غیبیہ پر مشتمل ہو۔ نہ کہ مطلق مکالمہ مخاطبہ الہیہ جو محدث کو بھی حاصل ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں ضمیمہ و تتمہ حقیقۃ الوحی سے پہلے خود حقیقۃ الوحی ص ۱۹ پر بھی نبی کے لئے آپ نے ایسا مکالمہ مخاطبہ ہی ضروری قرار دیا ہے۔ جو بکثرت امور غیبیہ پر مشتمل ہو۔ چنانچہ آپ آیت قرآنیہ لا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد فی من رسول کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

” خدا تعالیٰ اپنے غیب پر کسی کو پوری قدرت اور غلبہ نہیں بخشتا۔ جو کثرت اور صفائی سے حاصل ہو سکتا ہے۔ بجز اس شخص کے جو اس کا برگزیدہ رسول ہو۔“

حافظ صاحب جانتے ہیں۔ کہ اصول فقہ کا یہ قاعدہ ہے۔ کہ اگر کوئی لفظ ایک جگہ بظاہر مطلق بیان کیا ہو۔ لیکن دوسری جگہ اس کی قید بھی بیان کر دی گئی ہو۔ تو مطلق لفظ کا حکم تنقید ہی سمجھا جائے گا۔ نہ کہ مطلق جیسا کہ قرآن میں ایک جگہ آتا ہے۔ افساح حرم علیکم المیتۃ والدم (الاکامۃ کہ تم پر مردار اور خون حرام ہے۔ مگر اس جگہ دم خون سے مطلق دم (خون) مراد نہیں بلکہ دم مسفوح مراد ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں دوسری جگہ دم کے ساتھ مسفوح کی قید بھی مذکور ہے۔ یعنی ایسا خون حرام قرار دیا گیا ہے جس میں پینے کی قابلیت تھی۔ اسی بناء پر فقہائے تلی اور جگہ کے استعمال کو حلال قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ دونوں ان کے نزدیک خون تو ہیں۔ مگر خون مسفوح نہیں۔

پس تبدیلی عقیدہ کے بعد تتمہ و ضمیمہ حقیقۃ الوحی میں حضرت

اقدس نے جہاں کثرت مکالمہ مخاطبہ الہیہ کو نبوت قرار دیا ہے۔ تو اصول فقہ کی روشنی میں وہاں اشتہار ۵ نومبر ۱۹۰۸ء اور حقیقۃ الوحی ص ۱۹ کی عبارت کو مدنظر رکھتے ہوئے ایسا مکالمہ مخاطبہ ہی مراد ہے۔ جو بکثرت امور غیبیہ پر مشتمل ہو۔ کیونکہ اس سے پہلے آپ مکالمہ مخاطبہ کے ساتھ امور غیبیہ کی قید لگا چکے ہیں ہاں تبدیلی عقیدہ سے پہلے کی ذیل تحریر میں جسے حافظ صاحب اپنے رسالہ کے ص ۱۲ پر پیغام ص ۱۹۵ کی جگہ پر حوالہ دیکر ایلم الفلح ص ۱۱ کی ہے ضرور لکھا ہے کہ۔

قرآن مجید میں آتا ہے۔ لا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد فی من رسول یعنی کامل طور پر غیب کا بیان کرنا صرف رسول کا کام ہے۔ دوسرے کو یہ مرتبہ خطا نہیں ہوتا۔ رسولوں سے مراد وہ لوگ ہیں جو خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجے جاتے ہیں۔ خواہ وہ نبی ہوں یا رسول۔ یا محدث یا مجدد۔“

اس عبارت کے خط کشیدہ الفاظ میں بے شک محدث اور مجدد کے لئے نبی کی طرح کامل غیب کا بیان کرنا ضروری قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ آپ نے رسول کے لفظ کو اس آیت میں اس کے وسیع لغوی معنوں میں لیا ہے۔ اور ان وسیع معنوں میں آپ اپنے تئیں اس وقت بھی رسول سمجھتے تھے اور اپنے اوپر کثرت امور غیبیہ کا نزول مشاہدہ کر کے قیاساً مامور محدث اور مجدد کو بھی رسولوں کے ذمرہ میں داخل قرار دیتے تھے۔ اس زمانہ میں آپ ایسے تئیں جزئی نبی یا مامور محدث قرار دیتے تھے۔ مگر گزشتہ ۱۹۰۸ء میں جیسا کہ اشتہار ایک غلطی کا ازالہ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے آپ انہما علی الغیب کو نبی اور محدث میں امتیازی امر قرار دیا ہے اس سے

یہ حافظ صاحب سے حوالہ دینے میں سہو ہوا ہے مگر ہم ان کی طرح عقدہ سے ان کے سہو کو ان کا جوٹ قرار نہیں دیتے۔

صاف ظاہر ہے کہ جب آپ اپنے تئیں مامور محدث قرار دیتے تھے۔ اور مامور محدث کے لئے کثرت سے امور غیبیہ پر اطلاع یا نا ضروری سمجھتے تھے۔ اس زمانہ میں بھی درحقیقت امتی نبوت آپ کے وجود میں ضرور متحقق تھی۔ اور حقیقتہً تبدیلی عقیدہ کے پہلے بھی امتی نبوت کے مدعی تھے۔

لہذا تبدیلی دعویٰ نبوت میں نہیں ہوئی بلکہ یہ تبدیلی صرف لفظی ہوئی ہے نہ کہ حقیقی یعنی تبدیلی عقیدہ کے تحت اپنے جزئی نبی کا لفظ ترک کر کے اس کی بجائے امتی نبی کا لفظ اپنے متعلق استعمال کرنا شروع فرمادیا۔ اور یہ تبدیلی اس انکشاف کے نتیجہ میں ہوئی کہ آپ اپنی تمام شان میں حضرت مسیح ابن مریم سے بڑھ کر ہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اپنی تمام شان میں بڑھ کر ہونے کا عقیدہ آپ نے اس وقت اختیار کیا جبکہ وحی الہی میں آپ کو نبی کا خطاب تو اترے دیا گیا مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی (دیکھو حقیقۃً الوحی ص ۸۸ تا ۱۵۰)

لہذا اس لئے سے پہلے کی کسی تحریر کو جس کے بعد یہ تبدیلی وقوع میں آگئی تھی۔ حافظ صاحب ہمارے خلاف حجت پکڑنا درست نہیں کیونکہ ایسا کرنا اصول فقہ کے خلاف ہے۔ اصول فقہ کے لحاظ سے تو بعد کا قول جو ناسخ ہوتا ہے حجت ہوا کرتا ہے۔ منسوخ قول بعد کے زمانہ کے لئے حجت نہیں ہوتا۔

حافظ صاحب کا اصرار حافظ صاحب حقیقۃً الوحی اور ازالہ ادا کا موضوع حضرت اقدس کی طرف سے جو صاحب سر مہندی کی طرف منسوب شدہ دو حوالوں کو ایک ہی حوالہ قرار دینے کیلئے

یہ بھی لکھتے ہیں کہ:-

”کثرت امور غیبیہ کا لفظ (جو حقیقۃً الوحی میں ہے لیکن پہلے تین حوالوں میں نہیں تھا) جس کی بنا پر قاضی حجتی دو حوالے بنا لے ہیں۔ صرف کثرت مکالمہ مخاطبہ کی تشریح ہے“

حالانکہ اشتراک ۵ نومبر ۱۹۰۹ء یعنی اشتہار ایک غلطی کے ازالہ سے خود حافظ صاحب نے نبی اور محدث کے درمیان فرق کرنے والی جو عبارت ترجیح کی ہے اس میں صاف امور غیبیہ کو محدث اور نبی میں فارق بیان کیا گیا ہے پس حقیقۃً الوحی ص ۳۹ پر امور غیبیہ کے الفاظ مکالمہ مخاطبہ کی تشریح قرار نہیں دئے جاسکتے۔ بلکہ نبی کی خصوصیت سمجھے جائیں گے۔ نہ کہ محدث اور نبی میں امر مشترک

پس حافظ صاحب کا ان الفاظ کو خلاف منشا کے متکلم تشریح قرار دینا محض ایسا چبھی ہے نہ کہ محققانہ طریق پر بحث۔ کیونکہ امور غیبیہ کی کثرت لفظ سے حضرت اقدس کے نزدیک محدث اور نبی کے درمیان ایک امتیازی فرق کی حیثیت رکھتی ہے۔ ہاں محدث اور نبی دونوں ہی مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے ضرور مشرف ہوتے ہیں۔ پس نبی کی اس امتیازی خصوصیت کو مکالمہ مخاطبہ الہیہ کی تشریح قرار دینا صریح افتخار حق ہے جس کے حافظ صاحب جان بوجہ مرقب ہو رہے ہیں۔

یعنی صرف اس لئے مرقب ہو رہے ہیں تا حضرت اقدس پر جھوٹ بولنے کا الزام لگانے میں ان سے جو غلطی سوز ہوئی ہے اس پر اس ایسا چبھی سے پردہ ڈال سکیں۔ لیکن اب ہم نے خدا کے نفع سے یہ پردہ اٹھا دیا ہے۔ اور اصل حقیقت نمایاں ہو کر سامنے آگئی ہے کہ کثرت امور غیبیہ کے الفاظ

حقیقۃ الوحی ص ۳۹ پر اس مکالمہ مخاطبہ الہیہ کی جو نبی کو ہوتا ہے تشریح نہیں بلکہ شرط یا قید کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور صاف ظاہر ہو چکا ہے کہ اس زمانہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہرگز یہ عقیدہ نہیں رکھتے تھے کہ محدث کو اسی طرح علی وجہ الکمال امور غیبیہ کثیرہ سے حصہ ملتا ہے جس طرح نبی کو ملتا ہے۔

پس حقیقۃ الوحی ص ۳۹ کے حوالہ میں جو نبی کی تعریف کے متعلق حضرت اقدس نے مجدد صاحب سرمنہادی کے قول کے رو سے بیان کیا ہے حضرت مجدد ص ۴۸ عہدی کا رسولوں کی خصوصیت والہ حوالہ مد نظر ہے نہ کہ محدث کی تعریف والہ حوالہ اور حافظ صاحب کا حضرت اقدس پر مجدد صاحب کے محدث والے حوالہ میں تحریف کر کے پیش کرنے کا الزام صریح ظلم اور زیادتی ہے۔

الزام ہشتم آخری صفحہ پر لکھا ہے:-

کہ مولوی محمد حسین بشاوی کو لدھیانہ سے نکل جانے کا حکم ڈپٹی کشر کی طرف سے ملا تھا لیکن مجھے اخراج کا حکم نہیں ملا۔

حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

”مرزا صاحب نے اپنے متعلق عمداً غلط بیانی کی ہے۔ ہم قادیان لڑکچہ سے ثابت کر سکتے ہیں کہ مرزا جی کو لدھیانہ چھوڑنے کا باقاعدہ حکم ہوا تھا۔“

ہم نے اس کے جواب میں اپنے رسالہ میں ازالہ اوہام کے آخری صفحہ کی وہ ساری عبارت پیش کر دی تھی۔ جسے حافظ صاحب نے قطع و برید کے ساتھ بلکہ مضمون تبدیل کر کے پیش کیا تھا۔ اس عبارت میں حضرت

اقدس لکھتے ہیں:-

بعض دوستوں کے خط پہنچے کہ جیسے مولوی ابو سعید محمد حسین بشاوی بعد مباحثہ شہر لدھیانہ سے نکالے گئے ہیں یہی حکم عاجز کی نسبت ہوا ہے۔

سو واضح ہو کہ یہ افواہ سر اسر غلط ہے ہاں یہ سراسر سچ ہے کہ مولوی محمد حسین بشاوی اپنی وحشیانہ طرز بحث کی شہادت سے لدھیانہ سے شہر بدر کئے گئے۔ لیکن اس عاجز کی نسبت کوئی اخراج کا حکم سرزد نہیں ہوا۔ چنانچہ ذیل میں نقل براسلہ صاحب ڈپٹی کشر لدھیانہ نقل کی جاتی ہے:-

از پیش گاہ مسٹر ڈپٹی جیوس صاحب لدھیانہ

مرزا غلام احمد زمین قادیان سلامت

”جیسی آپ کی مورخہ دیروزہ موصول ملاحظہ و سماعت ہو کہ بجوابش تحریر ہے کہ آپ کو مبتلاعت و ملحوظیت قانون مہر کار لدھیانہ میں ٹھہرنے کے وہی حقوق حاصل ہیں جیسا کہ دیگر رعایا تابع قانون کو حاصل ہیں۔“

المرقوم ۶ اگست ۱۸۹۱ء دستخط صاحب ڈپٹی کشر بہادر اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدس اس افواہ کی تردید کر رہے ہیں کہ آپ کو بھی مولوی محمد حسین صاحب بشاوی کی طرح لدھیانہ سے اخراج کا حکم دیا گیا ہے۔ چونکہ آپ کو ڈپٹی کشر صاحب بہادر سے مذکورہ بالا چٹھی سے مطابق لدھیانہ میں ٹھہرنے کا اختیار دے دیا گیا تھا اور مولوی محمد حسین صاحب بشاوی کا لدھیانہ سے مجبور حکم ڈپٹی کشر اخراج

ہو چکا تھا اس لئے حضرت اقدس اس افواہ کی تردید میں یہ کہنے میں
مراستحق بجانب تھے کہ آپ کے لئے لدھیانہ سے اخراج کا حکم سرزد
نہیں ہوا اس میں جھوٹ کیا ہے؟ اگر اخراج کا حکم آپ کے حق میں بھی
قائم ہوتا تو آپ کو بھی خارج البلد کیا جاتا۔

اب حافظ محمد ابراہیم صاحب کیرپوری بتائیں کہ کیا حضرت اقدس
مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی طرح لدھیانہ سے خارج کئے گئے تھے
اگر نہیں مہیا کہ خود ڈپٹی کمشنر صاحب لدھیانہ کی چٹھی سے ظاہر ہے کہ
آپ کو لدھیانہ میں باقاعدہ ٹھہرنے کا حق دیا گیا تھا۔ تو حضرت اقدس
کا اپنے متعلق اس افواہ کی تردید میں کہ آپ کو بھی اخراج از لدھیانہ کا
حکم دیا گیا ہے۔ یہ لکھنا کہ کوئی ایسا حکم سرزد نہیں ہوا۔ جھوٹ کیسے ہوا
آپ کو تولدھیانہ میں قیام کا باقاعدہ طور پر ڈپٹی کمشنر لدھیانہ کی طرف
سے حق حاصل ہو چکا تھا۔

صرف درمیانی عرصہ میں کسی حکم کا ملنا اور اس پر عمل درآمد ہونے
بغیر اس کا مسوخ ہو جانا بجز اس کے اور کیا معنی رکھتا ہے کہ آپ کے
متعلق اخراج کا حکم سرزد نہیں ہوا خصوصاً جبکہ یہ فقرہ آپ نے اس
وقت لکھا ہے جبکہ مولوی محمد حسین صاحب کا اخراج البلد وقوع
میں آچکا تھا۔ اور آپ کو لدھیانہ میں قیام کا اختیار مل چکا تھا۔
پس حافظ صاحب کا حضرت اقدس کے اس فقرہ کو جھوٹ
قرار دینا صریح حکم اور سنیہ زندقہ ہے۔

حافظ صاحب نے اپنے رسالہ میں میر غنایت علی شاہ صاحب
لدھیانوی کی شہادت بھی درج کی ہے۔

کہ پورس کپتان اور ڈپٹی کمشنر لدھیانہ نے باہمی تجویز کی کہ
ایسا نہ ہو کہ اس مباحثہ کے نتیجہ میں فساد ہو جائے اس لئے
حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مولوی محمد حسین بٹالوی
کو لدھیانہ سے رخصت کرنے کے لئے ڈپٹی دلاور علی صاحب
اور کریم بخش صاحب مقرر کئے گئے۔ انھیں

اس شہادت سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے مولوی
محمد حسین صاحب بٹالوی اور حضرت اقدس دونوں کو لدھیانہ سے رخصت
کرنے کا حکم جاری ہوا تھا۔ لیکن آخر ہوا ایک مولوی محمد حسین صاحب شہر سے
خارج کر دئے گئے۔ اور حضرت اقدس کو آپ کی چٹھی کے جواب میں ڈپٹی کمشنر
صاحب کی طرف سے لدھیانہ میں قیام کی باقاعدہ اجازت دی گئی۔

چنانچہ میر غنایت علی شاہ صاحب کی اس شہادت کے یہ الفاظ ملاحظہ ہو
"چٹھی جب ڈپٹی کمشنر کے پاس پہنچی تو اس نے اسی وقت
سیرٹیفکٹ ضلع کے حوالہ کر دی اور کہا کہ مرزا صاحب مولوی
نہیں رہیں ہیں۔ اسی وقت جواب دیا جائے کہ مرزا صاحب
جب تک چاہیں لدھیانہ میں ٹھہر سکتے ہیں جس پر سیرٹیفکٹ ضلع نے
سرکاری طور پر چٹھی لکھی اور حضرت اقدس لدھیانہ میں ٹھہر
رہے۔" (الفصل ۴ روحانۃ الامم ص ۳۴)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ ہم نے اپنے پہلے جواب میں جو یہ لکھا تھا کہ
انگریز ڈپٹی کمشنر نیا نیا آیا تھا۔ اس کے کارندوں نے مولوی
محمد حسین صاحب کی طرح حضرت اقدس کو بھی ایک مولوی
ظاہر کر کے ڈپٹی کمشنر صاحب سے دونوں کے اخراج کے حکم پر

دستخط لے لئے۔ ڈپٹی کمشنر صاحب کو جب اپنی غلطی کا علم ہوا تو انھوں نے اپنے کارندوں کو سخت ملامت کی اور حضرت اقدس کے متعلق جو حکم تھا۔ جسے حافظ صاحب باقاعدہ حکم قرار دینا چاہتے ہیں۔ منسوخ کر دیا۔ وہ حکم نافذ نہ ہوا بلکہ ڈپٹی کمشنر نے حضرت صاحب کو لدھیانہ میں ٹکرنے کے حقوق حاصل ہونے کی سند دی۔

ہمارا یہ جواب میر عنایت علی شاہ صاحب کی شہادت کے خلاف نہیں۔ بلکہ میر عنایت علی شاہ صاحب کا بیان ہمارے اس جواب کا گونہ مصدق ہے۔ کہ ڈپٹی کمشنر صاحب کو واقعی پہلے اس بات کا علم نہ تھا کہ حضرت اقدس رئیس قادیان ہیں۔ بلکہ اسے یہی بتایا گیا تھا کہ آپ ابھی گویا مولوی محمد حسین بٹالوی کی طرح ایک مولوی ہیں۔ یہ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی چٹھی سے اسے معلوم ہوا کہ آپ مولوی نہیں بلکہ ایک رئیس ہیں۔ اور اس لئے اس نے اپنے پہلے حکم کو جو آپ کو مولوی سمجھ کر دیا گیا تھا۔ منسوخ کر دیا۔ ڈپٹی کمشنر صاحب کا پوریس کینان کو یہ کہنا کہ مرزا صاحب مولوی نہیں بلکہ رئیس ہیں۔ ایک شریف حاکم کی مناصب سرزنش ہی ہے۔ کہ پہلے مجھے یہ نہ بتایا گیا تھا۔ کہ وہ مولوی نہیں بلکہ رئیس ہیں۔

حافظ صاحب لکھتے ہیں۔ کہ

میرا اعتراض مرزا صاحب کے اس فقرہ پر ہے۔ کہ مجھے اخراج کا حکم نہیں ملا۔ اور ڈپٹی کمشنر کی چٹھی مرزا صاحب کی اس درخواست کے جواب میں ہے۔ جو مرزا جی نے اخراج کا حکم

ملنے کے بعد ڈپٹی کمشنر صاحب کو لکھی تھی۔ میں نے داشتہ بکار آید کے پیش نظر اس چٹھی کو نقل نہ کیا تھا۔

الجواب اور حضرت اقدس مسیح موعود کے سارے بیان کو محض اس لئے نقل نہیں کیا تھا۔ کہ اسے درج کر کے وہ اپنے رسالہ کے پڑھنے والوں کو یہ مغالطہ نہیں دے سکتے تھے۔ کہ مرزا صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔ اگر وہ ڈپٹی کمشنر کی چٹھی اور حضرت اقدس کا سارا بیان نقل کر دیتے۔ تو وہ جھوٹ بولنے کا الزام نہیں دے سکتے تھے۔ کیونکہ ڈپٹی کمشنر کی چٹھی اور حضرت اقدس کا سارا بیان پڑھ لینے کے بعد ہر شخص خود بخود معلوم کر لیتا کہ حضرت اقدس کا یہ قول کہ میری نسبت اخراج کا حکم سرزد نہیں ہوا۔ اس افواہ کی تردید میں ہے کہ آپ سے بھی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی طرح اخراج از لدھیانہ کے حکم کی تعمیل کرائی جا رہی ہے۔ چونکہ یہ افواہ درست نہ تھی۔ اور اس وقت ڈپٹی کمشنر صاحب کے ایسے حکم کا نفاذ نہیں ہوا تھا۔ بلکہ اس وقت تک وہ اپنے حکم کو آپس کے کر آپ کو لدھیانہ میں جتنا عرصہ چاہے۔ قیام کا اختیار دے چکا تھا۔ اس لئے اس زمانہ میں آپ اس افواہ کی تردید میں اپنے دوستوں کو یہ بتانے میں حق بجانب تھے۔ کہ آپ کے متعلق اخراج از لدھیانہ کا حکم سرزد نہیں ہوا۔ بلکہ ایسے حکم کی تعمیل میں صرف مولوی محمد حسین صاحب کو خارج البلد کیا گیا ہے۔ یہ فقرہ جھوٹ تب ہوتا۔ اگر آپ اسے ڈپٹی کمشنر کی طرف سے اپنے لدھیانہ میں قیام کا اختیار مل چکنے سے پہلے تحریر کرتے۔ مگر آپ نے تو ایسا فقرہ اس وقت لکھا۔ جبکہ

پہلا حکم نافذ ہوئے بغیر منسوخ ہو چکا تھا۔ لہذا افواہ کی تردید میں کسی پہلے حکم کا ذکر اب بالکل غیر ضروری تھا۔ افواہ تو یہ تھی کہ آپ کو بھی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی طرح لدھیانہ سے خارج کیا جا رہا ہے۔ اور یہ افواہ غلط تھی۔ اس لئے اس کی تردید کر دی گئی۔

پس حافظ صاحب کا حضرت اقدس کے اس فقرہ کو کہ
”اس عاجز کی نسبت کوئی اخراج کا حکم سرزد نہیں ہوا“

جھوٹ قرار دیا جبکہ اس فقرہ کا تعلق ڈپٹی کمشنر صاحب لدھیانہ کی طرف سے قیام کی اجازت مل جانے کے بعد زمانہ سے ہے۔ محض حکم اور سینہ زوری اور سختی پوشی اور ناحق کوششی ہے۔

الزام نہم حافظ محمد ابراہیم صاحب نے لکھا تھا کہ مرزا جی نے حماۃ البشر نے جیل پر دعویٰ کیا ہے کہ مسیح کے متعلق کسی حدیث میں یہ لفظ نہیں کہ وہ آسمان سے اترے گا۔ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ مسیح علیہ السلام کے نزول کے لئے احادیث میں آسمان کا لفظ موجود ہے۔ اور ہم یہ بھی ثابت کر سکتے ہیں کہ مرزا صاحب کو ان احادیث کا علم تھا۔ اور انھوں نے عمداً غلط بیانی سے کام لیا۔

ہمارا جواب ہم نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ حافظ محمد ابراہیم صاحب کے پیش کردہ حوالہ کے الفاظ یا ان کا مفہوم حماۃ البشر ہے اور نہ ہی یہ موجود نہیں۔ البتہ ۵۵ پر جو الفاظ ملتے ہیں وہ یہ ہیں:-

”پھر اس قوم پر سخت تعجب ہے کہ نزول مسیح سے یہی خیال کرتی ہے کہ وہ آسمان سے اترے گا اور آسمان کا لفظ اپنی

طرف سے ایزا کرتے ہیں۔ اور کسی صحیح حدیث میں اس کا اثر و نشان نہیں“

یہ حوالہ پیش کرنے کے بعد ہم نے لکھا تھا کہ حضرت اقدس مسیح موجود علیہ السلام صحیح حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے انکار کرتے ہیں۔ نہ کہ محض حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے انکار کرتے ہیں۔ پھر ابراہیم صاحب حوالہ میں تحریف اور جعل بازی سے کام لیتے ہوئے حوالہ کے صحیح حدیث کے نفلوں میں سے صحیح کا لفظ اڑا کر یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ حضرت اقدس نے لکھا ہے کہ کسی حدیث میں یہ لفظ موجود نہیں..... حضرت اقدس نے تو صرف صحیح حدیث میں نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود ہونے سے انکار کیا ہے۔ نہ کہ محض حدیث میں۔

پس صحیح کا لفظ حافظ محمد ابراہیم صاحب کے سارے اقوال و افعال کی عمارت کو جو حوالہ میں تحریف کر کے انھوں نے کھڑی کیا ہے پوندھا لگا رہا ہے۔
حافظ صاحب کا جواب الجواب اب اپنے جواب الجواب میں حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

قاضی صاحب اگر بڑھاپے کی وجہ سے نظر جواب نہیں دے گئی۔ تو میرا پیش کردہ حوالہ حماۃ البشر نے مطبوعہ سیالکوٹ کے ٹھیک محلہ کے حاشیہ کی سطر ۵۵ اور ۵۶ کی سطر ۵۷ میں موجود ہے۔ ایک بار حماۃ البشری پھر دیکھئے ضرور نظر آجائے گا۔

الجواب (۱) میں نے جس حماۃ البشر کے نسخہ سے مسئلہ کا حوالہ دیا تھا۔ وہ حماۃ البشر کے کاپی ہلڈ ایڈیشن ہے۔ جو بطور

حملہ اول مع ترجمہ ضیاء الاسلام پر لیس قادیان میں شائع ہوا تھا۔ یا لکڑ
کی مطبوعہ حمامۃ البشری نے اس وقت میرے سامنے نہ تھی۔ اس لئے میں نے
لکھا کہ حافظ کا حوالہ حمامۃ البشری کے ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ پر نہیں ملا۔
البتہ ص ۱۱۱ پر جو عبارت تھی اور جس سے حافظ صاحب کا اعتراض جزو
سے اٹھ جاتا تھا۔ وہ میں نے حمامۃ البشری سے پیش کر دی۔ اب
میں نے حمامۃ البشری کا سبیا لکھوٹ کا ایڈیشن بھی دیکھا ہے۔ یہ نسخہ
منشی غلام قادر صاحب فصیح کے مطبع میں سبیا لکھوٹ میں شائع ہوا تھا
اس کے ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ پر بھی حافظ صاحب کے پیش کردہ الفاظ موجود ہیں
بلکہ صاحب پران کی پیش کردہ عربی عبارت ملتی ہے۔

نہ معلوم حافظ صاحب کس نسخہ کا حوالہ دے رہے ہیں۔ ممکن ہے یہ
لاہوری فزوق کا شائع کردہ ہو۔ مگر وہ مجھے نہیں مل سکا۔
حافظ صاحب اپنے جواب انجواب میں حمامۃ البشری کی دو عربی
عبارتیں پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”فرمائیے قاضی صاحب آپ نے اس عبارت کا ترجمہ کیا ہے
یا کسی اور کا۔ نیز بتائیے کہ اس عبارت میں صحیح حدیث میں
آسمان کے لفظ کی نفی ہے یا مطلق حدیث ہے۔ یہ بھی بتائیے
کہ آپ نے جست گواہ کا کردار ادا کرتے ہوئے صحیح کی قید
کس بنا پر لگائی۔ اور سب سے آخر میں فرمائیے کہ تحریف اور
جعل سازی کا کام میں نے کیا ہے۔ یا آپ نے پھر اس کا
نتیجہ بھی بتلادیکجئے کہ جب مرزا صاحب کی عبارت میں صحیح کا
لفظ موجود نہیں تو پھر الزام صحیح ہوا یا آپ کا جواب ہے

(رسالہ جواب انجواب ص ۱۱۱)

۲) اس کے جواب میں عرض ہے۔ کہ میں نے حضرت اقدس کی
انجواب حمامۃ البشری کی عربی عبارت کا ترجمہ اپنی طرف سے پیش
نہیں کیا تھا بلکہ ترجمہ حمامۃ البشری کا ترجمہ پیش کیا تھا۔ حمامۃ البشری
حصہ اول کا یہ نسخہ ضیاء الاسلام پر لیس قادیان میں شائع ہوا تھا۔ اور
عربی کی عبارت کے نیچے اردو میں اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی شائع ہوا تھا
اس نسخہ میں جو ترجمہ لکھا تھا میں نے وہ پیش کیا تھا۔ میں نے اس ترجمہ
میں خدا کے فضل سے کسی تحریف اور جعل سازی سے کام نہیں لیا تھا۔
بلکہ حضرت اقدس کے اپنے ترجمہ کے الفاظ نقل کئے تھے۔ مصنف اپنے
کلام کے معنی خوب سمجھتا ہے۔ پس اس عربی عبارت میں لفظ حدیث
کو نکرہ بطور تعظیم استعمال کیا گیا تھا۔ اس لئے حضرت اقدس نے اس کا
ترجمہ صحیح حدیث کیا ہے۔

حافظ صاحب حمامۃ البشری کا یہ مطبوعہ اور ترجمہ
نسخہ دیکھنا چاہیں۔ تو خلافت لاہوری ربوہ میں دیکھ
سکتے ہیں۔

چونکہ یہ ترجمہ خود حضرت اقدس کی طرف سے شائع ہوا ہے۔ اس
لئے میں نے جو جواب دیا تھا۔ وہ اپنی جگہ بالکل درست ہے۔ کہ حضرت
اقدس صرف ”صحیح حدیث“ میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے
انکار کرتے ہیں۔ نہ مطلق حدیث میں۔ پس حافظ صاحب نے حمامۃ
البشری کی جو عربی عبارتیں پیش کی ہیں۔ جن میں رسول کویم صلی اللہ علیہ وسلم
کی حدیث میں صبح کے نزول کے ذکر کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود ہونے
سے انکار کیا گیا ہے۔ حضرت اقدس کے اردو ترجمہ کے لحاظ سے صحیح حدیث

میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے ہی انکار ہے مطلق حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے آپ کو انکار نہیں۔ چنانچہ حضرت اقدس تحفہ گوڑویہ ص ۱۱۱ میں بھی لکھتے ہیں:-
"کسی صحیح حدیث میں نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود نہیں ہے"

اور انالہ ادہام میں بھی تحریر فرماتے ہیں:-

"صحیح حدیثوں میں تو آسمان کا لفظ بھی نہیں ہے"

پس حمامۃ البشریٰ کی عربی عبارت میں بھی صحیح حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے آپ کو انکار ہے۔ جبکہ آپ کے اپنے ترجمہ سے ثابت ہے۔ اس صورت میں ان عربی عبارتوں میں جو حافظ صاحب نے پیش کی ہیں حدیث کا لفظ اصول فقہ کے قاعدہ کے مطابق تحفہ گوڑویہ اور انالہ ادہام کی ان دونوں عبارتوں کے رو سے مقید سمجھا جائے گا۔ نہ کہ مطلق یعنی صحیح حدیث کے معنوں میں سمجھا جائے گا۔ نہ کہ صرف حدیث کے معنوں میں اور ان عربی عبارتوں کا درست ترجمہ اس لحاظ سے ہی ہو گا۔ کہ کسی صحیح حدیث میں نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود نہیں۔ اسی لئے حضرت اقدس نے ترجمہ میں صحیح حدیث کے الفاظ لکھے ہیں نہ مطلق حدیث کے

حافظ صاحب نے حمامۃ البشریٰ میں حدیث یَنْزِلُ اخِی عِیْسٰی

مِنَ السَّمَاءِ کے موجود ہونے کا ذکر کر کے الزام دیا ہے کہ دیکھو صحیح حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہے۔ اس حدیث کو مرزا صاحب جانتے تھے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ حمامۃ البشریٰ میں حضرت اقدس اس حدیث

کو صحیح قرار دیتے ہوئے پیش نہیں کیا۔ بلکہ اس کے الفاظ بیدہ حربۃ کو صحیح بخاری کی حدیث کے الفاظ یَضَعُ الْحَرْبُ کے مخالف قرار دیا ہے۔ اور اسے مشکوک سمجھتے ہوئے صحیح بخاری کی حدیث کے مقابل صرف تاویلاً قبول کیا ہے۔

چنانچہ حضور حمامۃ البشریٰ ص ۱۹ میں اس حدیث کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:-

أَمَّا قَوْلُهُمْ أَنَّ الْأَحَادِيثَ تَشْهَدُ عَلَى أَنَّ عِیْسٰی یَقْتُلُ الذَّجَالَ بِحَرْبَةٍ فَخُنْ لَا تُسَلِّمْ أَنَّ الْأَحَادِيثَ تَدُلُّ عَلَيْهَا بِالِاتِّفَاقِ بَلِ الْحَدِيثُ الَّذِي جَاءَ فِي الْبُخَارِيِّ فِي آخِرِ عِیْسٰی یَعْنِي قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یَضَعُ الْحَرْبُ بُدْلَ بَدَلَةٍ صَرِيحَةً عَلَى أَنَّ عِیْسٰی لَا یَقْتُلُ الذَّجَالَ بِأَلَةٍ مِنْ آلَاتِ الْحَرْبِ وَكَيْفَ یَأْخُذُ حَرْبَةً بَبَدَةٍ مَعَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فِي حَقِّهِ أَنَّهُ یَضَعُ الْحَرْبَ. فَلَا شَكَّ أَنَّ حَرْبَةً قَتَلَ الذَّجَالَ حَرْبَةً رَوْحَانِيَّةً مُنْزَلَةً مِنَ السَّمَاءِ كَمَا يُدَلُّ عَلَيْهِ حَدِيثُ رُوِيَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یَنْزِلُ اخِی عِیْسٰی بِنُ

حاشیہ: اس حدیث میں سے السماء کا لفظ حدیث میں راوی کی طرف سے زیادتی سمجھتے ہوئے آپ نے حذف کر دیا ہے پس آپ کسی صحیح حدیث میں آسمان کا لفظ موجود نہیں مانتے۔

مَرْيَمَ عَلَى جَبَلٍ أَفِيقًا مِمَّا هَادِيًا حَكَمًا عَادِلًا يَدِينُ
 حُزْبَةً يُقَاتِلُ بِهَا الْوَجَالَ فَقَدْ ظَهَرَ مِنْ هَذِهِ الْحَدِيثِ
 أَنَّ الْحُزْبَ سِتَارِيَّةٌ لَا أَرْضِيَّةٌ فَالْقَتْلُ أَكْثَرُ
 رُوحَانِي لَا جَسَدِي..... فَحَدِيثُ وَضْعِ الْحَرْبِ
 حَدِيثٌ صَحِيحٌ يُوجِدُ فِي الْبَخَارِيِّ وَكُلِّ مَا يَحَالِ
 مِنَ الْأَحَادِيثِ فَهُوَ مَدْنُوسٌ عَلَيْهِ أَوْ مَوْثُولٌ
 وَالَّذِي يُجَادِلُ فِي ذَلِكَ فَقَدْ نَسِيَ هَذِهِ الْحَدِيثَ
 الَّذِي يُوجِدُ فِي كِتَابِ هَوَاصِّ الْكَلْبِ بَعْدَ كِتَابِ اللَّهِ
 (حاشية البشرى) مطبوعه مطبعه علامه قزوینی بیالکونی
 ترجمہ :- ان علماء کا یہ قول ہے کہ احادیث اس بات پر مشاہد ہیں کہ
 عیسیٰ دجال کو ایک حربہ سے قتل کرے گا۔ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے
 کہ احادیث بالاتفاق اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ وہ حدیث جو
 بخاری میں عیسیٰ سے متعلق ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول
 یضع الحرب کہ مسیح لڑائی کو بند کر دے گا صریح طور پر دلالت کرتا ہے
 کہ عیسیٰ دجال کو کسی جنگی ہتھیار سے قتل نہیں کرے گا۔ وہ جنگی ہتھیار
 اپنے ہاتھ میں کس طرح لے سکتا ہے جبکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس
 کے حق میں فرمایا ہے کہ وہ لڑائی کو روک دے گا۔ پس اس میں کوئی شک
 نہیں کہ عیسیٰ کا دجال کو قتل کرنے کا حربہ روحانی حربہ ہوگا۔ جو آسمان سے
 نازل ہوگا۔ جیسا کہ ابن عباس سے مروی حدیث اس پر دال ہے کہ رسول
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرا بھائی عیسیٰ ابن مریم جلیل الفیق پر
 حاشیہ ہے۔ گویا تاویل روحانی لحاظ سے اس حربہ کا آسان سے نزول
 ہوا۔

نازل ہوگا۔ امام ہادی حکم و عدل کی حیثیت میں اس کے ہاتھ میں ایک
 حربہ ہوگا جس سے دجال کو قتل کرے گا۔
 اس حدیث سے ظاہر ہے کہ وہ حربہ آسمانی ہوگا نہ زمینی۔ پس قتل دجال
 بھی ایک روحانی معاملہ ہے۔ نہ جسمانی..... جنگ روکنے والی حدیث صحیح ہے
 جو بخاری میں موجود ہے۔ اور جو حدیثیں اس کے مخالف ہیں (جیسے مسیح کے
 جبل الفیق پر نازل ہونے والی حدیث) مدسوس یا مَوْثُول ہیں۔ اور جو
 شخص اس بارے میں جمع کرتا ہے۔ وہ بخاری کی حدیث کو بھول جاتا ہے جو
 اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدس کے نزدیک بخاری کی حدیث
 یضع الحرب کے مضمون کے خلاف مضمون رکھنے والی جو حدیثیں ہیں۔ وہ
 ضعیف ہیں کیونکہ وہ آپ کے نزدیک مدسوس ہیں یا مَوْثُول۔ چونکہ اس جگہ
 زیر بحث حدیث خاص طور پر مد نظر ہے۔ اس لئے آپ کی یہ تنقید اور جو
 بتا رہی ہے کہ آپ اس حدیث کو صحیح کے مرتبہ پر نہیں سمجھتے۔ بلکہ ضعیف
 سمجھتے ہیں اور اس کی تاویل کرتے ہیں۔

پس حافظ صاحب کا کنز العمال کی حدیث یغزل اخي عيسى من السماء
 علی جبل الفیق کو ہمارے سامنے صحیح حدیث کی صورت میں پیش کرنا درست
 نہیں حضرت اقدس مرزا صاحب حاشیہ البشرى کے ترجمہ تحفہ گوشتیہ

بقیہ حاشیہ ص ۱۱۱: قرار دیا ہے۔ نہ جسمانی لحاظ سے اور ساتھ ہی اس
 حدیث کو صحیح قرار نہیں دیا۔ بلکہ صحیح بخاری کی حدیث کے بالمقابل اسے
 مدسوس یا مَوْثُول قرار دے کر اس کے ضعف کی طرف اشارہ کر دیا ہے

اور ازالہ اوہام میں فرما چکے ہیں۔ کہ کسی صحیح حدیث میں نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود نہیں ہے۔

پس یہ لفظ آپ کے نزدیک کنز العمال کی حدیث میں کسی راوی نے اپنی طرف سے اپنی سمجھ کے مطابق بطور تشریح کے زیادہ کر دیا تھا۔ اسی لئے آپ نے یہ حدیث حمامۃ البشریٰ میں درج کرتے ہوئے السماء کا لفظ راوی کی زیادتی سمجھتے ہوئے حذف کر دیا ہے۔ کیونکہ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نزول کے لفظ کے ساتھ آسمان کا لفظ کسی صحیح حدیث میں مروی نہیں۔ اسی طرح امام بیہقی نے بھی قیون السماء کا لفظ اپنی حدیث میں نزول کے ذکر کے ساتھ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہوا ہے۔ اس حدیث کے متعلق حوالہ وہ صحیح بخاری کا دیتے ہیں۔ مگر صحیح بخاری کی حدیث میں من السماء کا لفظ ہرگز موجود نہیں۔

محض استدلال سے ہر حدیث صحیح نہیں ہوتی | حافظ صاحب کا یہ لکھنا

الثانی دعویٰ الامیر میں فرماتے ہیں: کہ جس حدیث سے حضرت اقدس ابن اللال کریں۔ ہم اسے درست سمجھتے ہیں۔ لہذا اس صورت میں جبل اقیق پر آسمان سے نازل ہونے والی حدیث بھی صحیح ہوتی۔ کیونکہ حضرت مرزا صاحب نے اس سے استدلال کیا ہے۔ یہ محض ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث کو خود مدسوس یا مؤول قرار دیکر اس کے ضعف کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

لہذا کسی حدیث کو متعین سمجھتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اس سے تاویل کوئی استدلال کرنا اسے ہرگز صحیح حدیث نہیں بنا دیتا۔

ہاں اگر آپ نے اس حدیث کو ضعیف نہ سمجھا ہوتا۔ اور محض اس سے استدلال ہی کیا ہوتا۔ تو پھر بے شک حضرت خلیفۃ المسیح الثانی فی یدہ اللہ تعالیٰ کے بیان کے مطابق اسے درست حدیث قرار دیا جاسکتا تھا۔ صحیح پھر بھی نہیں۔ کیونکہ صحیح کا لفظ علم حدیث کی ایک خاص اصطلاح ہے۔ ویسے درست حدیث تو حسن حدیث کو بھی کہا جاسکتا ہے۔ جو اصطلاحی طور پر صحیح سے کم مرتبہ کی ہوتی ہے۔

پھر ایسی حدیثوں کے متعلق حمامۃ البشریٰ میں ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام یہ اصول بھی بیان فرماتے ہیں۔

إِنَّ الْغَيْرَ كَلِمَةٍ وَالسَّلَامَةُ كُلُّهَا فِي جَعْلِ الْقُرْآنِ
مَثِيًّا أَوْ لِمِثْلِ هَذِهِ الْأَخْبَارِ فَالْقَانُونُ الصَّحِيحُ الْعَامُّ
مِنَ الْخَطَإِ إِنْ نَعَرْنَا كُلَّ قِصَّةٍ عَلَى الْقُرْآنِ
فَأَنْ كَانَ ذِكْرُهَا فِي الْقُرْآنِ أَوْ ذِكْرُ أَهْلِ
بَيْتِهَا وَبِشَا بَهَا فَيَقْبَلُ وَيُؤْمَنُ بِهِ وَتُتَّقَدُ
عَلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَوْجَدْ شَيْئُهُ فِي الْقُرْآنِ لَا فِي
هَذِهِ الْأَمَّةِ وَلَا فِي أَحَدٍ أُخَرٍ بَلْ يُؤْجَدُ
فِيهِ شَيْءٌ يُغَارِضُهُ فَيَمْنُ الْوَاجِبُ أَنْ لَا يَقْبَلَ
مِثْلُ هَذِهِ الْقِصَصِ إِلَّا فِي ذِكْرِ النَّبِيِّ وَالنَّبِيِّ فَإِنْ ظَنَرْنَا
إِقْتِدَادَ لِهَذِهِ الْقَانُونِ الْعَامِّ الَّذِي بَلَّغَنَا مِنْ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهَلْ تَجِدُ لِقِصَّةٍ
صَعِدَ الْمَسِيحُ مَعَ جَسَدِهِ الْعَنْصَرِيِّ وَ
لِقِصَّةٍ نَزَلَ مِنْ السَّمَاءِ وَاضْعَاكُفِي

عَلَىٰ جَنَاحَيْ الْمَلَائِكَةِ آصْلًا أَوْ أَشْرَافٍ الْقُرْآنِ
 أَوْ قِصَّةٍ مِّمَّا يَتَشَابَهُ هَذِهِ الْقِصَّةَ بَلِ
 الْقُرْآنُ يُنْزِلُهُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَنِ مِثْلِ تِلْكَ
 الْأَفْعَالِ فِي هَذِهِ السُّبُحَاتِ وَيَقُولُ قُلْ سُبْحَانَ
 رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَسْرًا رَسُولًا وَإِنَّهُ خَالَفَ
 قِصَّةَ النَّزُولِ جَهْرًا بَعِيْثُ ذَكَرَ بَشَارَاتِ
 تَشْرِيفِهَا التَّسْلِيمِ فِي كَلَامِهِ الْمَرْفُوعِ
 قَبْلَ الْكَلَامِ مِنْ قَوْلِهِ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ إِلَى
 قَوْلِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَا ذَكَرَ فِيهِ قِصَّةَ
 صَعُودِ الْمَسِيحِ وَلَا نَزُولِهِ وَلَوْ كَانَتْ صَحِيحَةً
 لَذَكَرَهَا فِي مِثْلِ هَذِهِ الْبَشَارَاتِ فَهَذَا
 دَلِيلٌ وَاضِعٌ عَلَى أَنَّ الْفُرْقَانِ مَا صَدَّقَ
 تِلْكَ الْقِصَصَ بَلْ كَذَّبَهَا بِكُفْرِهِ الْمَوَاعِيذِ
 وَالتَّبَشِيرَاتِ لِلْمَسِيحِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ
 وَتَرْكِهِ تِلْكَ الْقِصَّةَ

(ص) حماتہ البشري مطبوعہ مطبعہ نشی غلام قادر شاہ (مصحح سیکرٹ)
 ترجمہ:۔ سب خیر اور ساری سلامتی اس قسم کی حدیثوں کے لئے قرآن مجید
 کو معیار قرار دینے میں ہے۔ پس وہ قانون جو غلطی سے بچانے والا ہے۔
 یہ ہے کہ ہم ہر قصہ کو قرآن مجید پر پیش کریں۔ اگر اس کا ذکر قرآن مجید
 میں ہو۔ یا اس سے ہم مشکل اور مشابہ قصہ کا ذکر قرآن مجید میں ہو
 تو اسے قبول کر لیا جائے۔ اور اس پر ایمان و اعتقاد رکھا جائے۔

اور اگر اس کے مشابہ قصہ قرآن مجید میں موجود نہ ہو۔ اور نہ امت محمدیہ
 اور پہلی امتوں میں اسکی نظیر موجود ہو۔ بلکہ اس قصہ میں ایسی بات پائی
 جائے جو قرآن مجید کے مخالف ہو تو واجب ہے۔ کہ ایسے قصوں کو
 صرف تاویل کے لباس میں قبول کیا جائے۔

پس اس قانون عالم کی پیروی کرتے ہوئے جو ہمیں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے پہنچا ہے۔ کیا مسیح کے آسمان پر جسم عنقریبی کے ساتھ چڑھنے
 اور اس کے آسمان سے نازل ہونے کے قصہ میں اس طرح کہ وہ دو فرشتوں
 پر دو ہر ہاتھ رکھے ہوئے آئیں۔ یا اس سے مشابہ قصہ کا بھی کوئی اصل و
 نشان قرآن مجید میں ملتا ہے؟ بلکہ قرآن مجید تو دنیا میں ان جیسے
 افعال سے خدا نقلے کی شان کو منفرہ قرار دیتا ہے۔ (اور نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو کہتا ہے) کہ کہہ دو خدا تعالیٰ ان باتوں سے پاک ہے۔ اور
 میں تو ایک بشر رسول ہوں۔ یقیناً قرآن مجید نے نزول کے قصہ کی علانیہ
 مخالفت کی ہے۔ اس طرح ہر کہ اس نیا پے مرتب اور مرصع کلام میں ان
 بشارات کو بیان کیا ہے۔ جو مسیح کے متعلق دیں۔ اور فرمایا (فی متوفیک
 وَدَا فَعَلْتُ إِلَىٰ وَمُطَهَّرٌ مِّنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلٌ لِلَّذِينَ
 اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ) اس آیت میں نہ
 مسیح کے آسمان پر چڑھنے کا ذکر ہے۔ نہ اترنے کا۔ اگر یہ قصہ صحیح ہو نا۔ تو خدا
 ان بشارتوں کے ضمن میں (جو مسیح کے متعلق دیں) اس کا ذکر بھی کرتا۔

پس یہ واضح دلیل ہے کہ قرآن مجید نے ان قصوں کی تصدیق نہیں کی
 بلکہ ان کو جھوٹا ٹھہرایا ہے۔ کیونکہ خدا نے مسیح کے لئے دعویٰ اور بشاراتیں
 قیامت کے دن تک کے لئے بیان کر دی ہیں اور اس قصہ آسمان پر چڑھنے

اور اترنے کو ترک کر دیا ہے۔
 حامیہ البشری کی اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت اقدس کے نزول کسی حدیث میں مسیح کے آسمان سے نازل ہونے کا ذکر اس حدیث کے مخالف قرآن ہونے کی وجہ سے حجت نہیں۔ اور ایسی حدیث میں آسمان کا لفظ ضرور اوی کی زیادتی ہے۔ لہذا یہ حدیث اس ضعیف کی وجہ سے کہ یہ مخالف قرآن ہے صرف تاویل ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ نہ اپنے ظاہر کے لحاظ سے پھر اس کتاب میں آگے ص ۳۳ میں تحریر فرماتے ہیں:-

ثُمَّ يَعْلَمُ أَيُّكُمْ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ عَقِيدَةَ نَزُولِ الْمَسِيحِ مِنَ السَّمَاءِ مَعَ عَذَمِ ثُبُوتِهِ مِنَ الْمُتَقَوِّصِ الْقُرْآنِيِّ وَخَالِفَةِ الْقُرْآنِ فِيهَا يَسُرُّ عَقَائِدَ التَّوْحِيدِ وَبِزِيْرِ عَقَائِدِ قَوْمِ أَفْكَرُوا النَّاسَ بِمِثْلِ هَذِهِ الْفَقْصِ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ هَذَا هُوَ الْأَخْرَ الْحَقُّ أَنَّ عِيسَى لَمْ يَمُتْ كَاخْوَانِهِ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ بَلْ هُوَ حَيٌّ مُوجُودٌ فِي السَّمَاءِ وَمَعَ ذَلِكَ كَانَ يَخْلُقُ الطُّيُورَ كَمِثْلِ تَخْلُقُ اللَّهُ وَيُحْيِي الْأَمْوَاتَ كَاخْيَاءَ رَبِّ الْعَالَمِينَ فَإِنَّ أَجْلَاءَ أَكْثَرُ مِنْ هَذَا اللَّذِينَ يُدْعُونَ إِلَى الْكُفْرِ بِمَسِيحٍ فِي هَذَا الزَّمَانِ الَّذِي تَتَمُوجُّ فِيهِ فِتْنَةُ النَّصَارَى مِنْ كُلِّ حِقَّةٍ وَيُجَاهِدُونَ بِأَمْوَالِهِمْ وَجَسَدِهِمْ مَكَائِدَ هِيَ لِيُضِلُّوا النَّاسَ وَيَخْعَلُوهُمْ مِنَ الْمُتَضَلِّينَ -

ترجمہ:- بجز خدا تعالیٰ کے کبھی نہ ہو گا کہ مسیح کے آسمان سے

نزول کا قصد نہ صوبہ ترائیہ سے عذیم ثبوت، اور قرآن مجید کے مخالف ہونے کے ساتھ توحید کے عقائد کو بھی نقصان رساں ہے۔ اور ان لوگوں (عیسائیوں) کے عقائد کا موید ہے۔ جنہوں نے ان جیسے عقائد سے ایک قوم کو ہلاک کر دیا۔ کیونکہ اگر یہی درست ہو کہ عیسیٰ علیہ السلام نے دوسرے نبیوں کی طرح وفات نہیں پائی۔ بلکہ وہ زندہ آسمان میں موجود ہیں۔ اور اس کے ساتھ ہی وہ خدا تعالیٰ کی طرح پرندوں کے خالق۔ اور رب العالمین کی طرح مردوں کو زندہ کرنے والے ہیں۔ تو اس سے بڑی ابتلا و ان لوگوں کے لئے کیا ہو سکتی ہے جن کو اس زمانہ میں مسیح کو رب ماننے کی دعوت دی جاتی ہے جس زمانہ میں کہ عیسائیوں کے فتنوں کی ہر طرف سے لہریں اٹھ رہی ہیں اور وہ اپنے اموال اور تمام جیلے لوگوں کو گمراہ کرتے اور عیسائی بنانے میں صرف کر رہے ہیں۔

پس ان حوالات سے ظاہر ہے کہ حضرت مرنا صاحب کے نزدیک مسیح کے آسمان سے اترنے کے لفظ پر مشتمل کوئی حدیث حجت نہیں کیونکہ ایسی حدیث مخالف قرآن مجید ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اور صرف تاویل ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ پس کنز العمال کی حدیث یہ نزل اخی عیسیٰ من السماء کو خود حضرت باقی سلسلہ احمدیہ ان وجوہ سے ضعیف ہونے کی وجہ سے، اپنے ظاہری الفاظ میں قابل حجت نہیں سمجھتے۔ تو آپ کے اس حدیث سے اپنے مسلک کے مطابق محض تاویل استعمال کرنے کی بنا پر اسے صحیح حدیث قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایسی حدیثوں کو مدعیس یا ناقلاً سمجھتے ہیں۔ مگر یا ان کو ضعیف خیال کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کے مطابق انہیں صرف

تاویلاً قبول کرتے ہیں۔

اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث سے محض استدلال ہی کیا ہوتا۔ اور اس حدیث کی حقیقت کے متعلق کوئی مخالفانہ خیال ظاہر نہ کیا ہوتا تو کچھ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایہہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز کے قول کے مطابق اس حدیث کو درست حدیث قرار دیا جاسکتا تھا۔ لیکن جب خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسکی صحت کو مشکوک قرار دے چکے ہیں۔ تو حافظ صاحب کو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایہہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز کی یہ تحریر کوئی فائدہ نہیں دے سکتی۔

عبارتوں میں تناقض کے متعلق | حافظ صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایک عبارت آئینہ کمالات میں تناقض کے متعلق | حافظ صاحب کا ایک غرض | اسلام سے پیش کی ہے جس سے مقصود ان کا یہ ہے کہ حاتمۃ البشریٰ میں وہ آپ کہتے ہیں کہ حدیث میں مسیح کے متعلق آمان سے نازل ہونے کا لفظ موجود نہیں لیکن دوسری جگہ آئینہ کمالات سلام میں لکھتے ہیں کہ

”چونکہ اس انترنے والے (مرزا صاحب) کو یہ موقع نہ ملا وہ کچھ روشنی زمین والوں سے حاصل کرتا یا کسی کی بیعت یا شاگردی سے فیضیاب ہوتا۔ بلکہ اس نے جو کچھ پایا آسمان و خدا سے پایا اس لئے اس کے حق میں نبی موعود کی پیشگوئی میں یہ الفاظ آئے ہیں۔ کہ وہ آسمان سے اترے گا یہ عبارت درست ہے۔ حافظ صاحب لکھتے ہیں۔
مرزائی دوستواہم نے لاہوری ایڈیٹر اور لاہوری فاضل کا

مطالبہ پورا کر دیا ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے کہ نزول مسیح کے سلسلہ میں احادیث میں آسمان کا لفظ موجود ہے۔ اور مرزا صاحب کو اس کا علم بھی تھا اور انھوں نے احادیث میں آسمان کے لفظ کا انکار کر کے عمداً غلط بیانی کی اور غلطی خدا کو فریب دینے کی کوشش کی۔

حافظ محمد امیر اہم صاحب کے اس نوٹ سے ظاہر ہے کہ وہ حضرت اقدس کی کتاب حاتمۃ البشریٰ اور آئینہ کمالات اسلام کی دو عبارتوں میں تناقض قرار دیکر یہ نتیجہ پیش کرنا چاہتے ہیں۔ کہ حضرت اقدس نے معاذ اللہ حاتمۃ البشریٰ کی عبارت میں غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ یعنی حاتمۃ البشریٰ میں تو حدیث میں آسمان کا لفظ موجود ہونے سے انکار کیا ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام میں آسمان کا لفظ حدیث میں موجود ہونے کا اقرار کیا ہے۔

اعتراض کا جواب | اس کے جواب میں عرض ہے کہ حافظ صاحب نے آئینہ کمالات اسلام کی عبارت کے سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔

حالانکہ دونوں کتابوں کی عبارتوں میں درحقیقت کوئی اختلاف و تناقض موجود نہیں۔ کیونکہ حاتمۃ البشریٰ میں تو صحیح حدیث میں آپ نے مسیح موعود کے ذکر میں نزول کے ذکر کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود ہونے سے انکار کیا ہے اور اس جگہ یہ بتانا مقصود ہے کہ مخالفین کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسم غائبی کے ساتھ آسمان سے نازل ہونے کی پیشگوئی پر زور دینا درست بات نہیں۔ جبکہ مسیح کے نزول کے ذکر کے ساتھ کسی صحیح حدیث میں آسمان کا لفظ موجود نہیں۔

اور آئینہ کمالات اسلام کی ذیل کی عبارت میں کہ اس کے (مسیح موعود) حق میں نبی معصوم کی پیشگوئی میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ وہ آسمان سے اترے گا۔ آسمان سے اترنا مجازی مفہوم میں یعنی آسمانی فیوض پانے کے معنوں میں مراد لیا ہے۔ کیونکہ مسیح موعود کے لئے حدیثوں میں مثلاً صحیح بخاری کی حدیث میں کیفیت انتم اذا نزل ابن مریم فیکموا امامکم منکم کے جو الفاظ آئے ہیں ان میں توکل کا لفظ مسیح موعود کے لئے استعمال ہوا ہے اور یہ لفظ نزول سے مشتق ہے اور اپنے لغوی معنوں میں اوپر سے نیچے اترنے کے معنی ہی دیتا ہے۔ گو مجازاً اسکا اور معنی ہیں۔ پس یہ لفظ بظاہر تو مسیح موعود کے آسمان سے اترنے پر دل ہے مگر مجازاً اس نزول سے مراد مسیح موعود کا روحانی اور معنوی طور پر آسمان سے اترنا ہے۔ چنانچہ اس پیشگوئی کو اپنے ادھر چسپاں کرتے ہوئے حضرت اقدس نے لفظ نزل سے مسیح موعود کا آسمان سے معنوی طور پر اترنا ہی منشاء حدیث قرار دیا ہے۔ چنانچہ محول بالا عبارت سے پہلے آپ تحریر فرماتے

اس اترنے والے مسیح موعود کو یہ موقعہ ملا وہ کچھ روشنی زمین والوں سے حاصل کرتا۔ یا کسی کی بیعت یا شاگردی فیضیاب ہوتا۔ بلکہ اس نے جو کچھ پایا آسمان والے خدا سے پایا اس کے بعد یہ زیر بحث عبارت ہے کہ اس لئے اس کے حق میں نبی معصوم کی پیشگوئی میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ وہ آسمان سے اترے گا۔

گویا مسیح موعود کا آسمان سے فیض پانا اس کا مجازی طور سے آسمان سے اترنا ہے۔ خود حافظ محمد ابراہیم صاحب صحیح بخاری کی حدیث

اذا نزل ابن مریم فیکموا فیکم کے لفظ نزل سے مسیح موعود کا آسمان سے اترنا ہی سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس حدیث میں آسمان کا لفظ مذکور نہیں بلکہ صحیح مسلم کی نو اس بن سمان سے مروی حدیث کے الفاظ کہ مسیح دو فرشتوں کے کندھوں پر ہاتھ رکھے و نزول چاروں میں نازل ہوگا سے بھی حیات مسیح کے تألیفین ہی سمجھتے ہیں کہ مسیح خدا کی جسم کسانہ آسمان سے اترے گا چنانچہ حافظ صاحب اس حدیث کے یہ معنی اپنے رسالہ میں مان چکے ہیں کہ مسیح آسمان سے اترے گا۔ حالانکہ اس حدیث کے متعلق انہیں خود مسلم ہے کہ اس آسمان کا لفظ موجود نہیں۔

ہاں مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک ایسی حدیثوں میں مسیح موعود کے نزول یعنی آسمان سے اترنے سے مراد سرت یہ ہے کہ وہ آسمانی فیض سے فیضیاب ہوگا۔ اور طائفہ اس کی تائید میں ہوں گے گویا نزل (آسمان سے اترے گا) کا لفظ حدیث میں مسیح موعود کے لئے مجازی معنوں میں استعمال ہوا ہے چنانچہ اس حدیث کے الفاظ و امامکم منکم کہ وہ تم میں سے تمہارا امام ہوگا نزل کے لفظ کے مجازی معنوں میں استعمال کے لئے ایک قوی قرینہ ہیں۔ پس حدیث کی پیشگوئی میں چونکہ لفظ نزول یا دو فرشتوں کے پروں پر ہاتھ رکھ کر نزول کا ذکر موجود ہے جس کے ظاہر ہی معنی آسمان سے اترنا سمجھ جاتے ہیں مگر مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے کہ مسیح موعود آسمانی فیض سے فیضیاب ہوگا۔ اس لئے حضرت اقدس کا آئینہ کمالات اسلام میں یہ قول بھی اپنی جگہ درست ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی میں مسیح موعود کے لئے یہ الفاظ آئے ہیں کہ وہ آسمان سے اترے گا۔ گویا مسیح موعود کے آسمان سے اترنے سے آپ کو انکار نہیں۔ بلکہ انکار آپ کو صرف

اس بات سے ہے کہ کسی صحیح حدیث میں مسیح موعود کے لئے نزول کے ذکر کے ساتھ آسمان کا لفظ بھی موجود ہے جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فکاکی جسم کے ساتھ آسمان سے اترنے کا احتمال پیدا ہو سکتا ہو۔

خالی نزول کا لفظ تہ مجازاً عام طور پر آسمانی فیوض کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ لہذا مسیح موعود کیلئے بھی محض نزول (آسمان سے اترنا) کا لفظ مجازی استعمال ہے۔ اس کے معنی آسمان سے اترنا تعبیر طلب ہیں اور مراد یہ ہے کہ مسیح موعود آسمانی فیوض سے فیضیاب ہو گا۔ پس حمامۃ البشریٰ اور آئینہ کمالات اسلام کی دونوں تحریروں میں کوئی تناقض اور اختلاف موجود نہیں۔ کیونکہ حمامۃ البشریٰ میں صحیح حدیث میں لفظ نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود ہونے کی نفی ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی میں ایسے الفاظ تسلیم کئے گئے ہیں جن سے استعارہ اور مجاز کے طور پر مسیح موعود کا آسمان سے اترنا مراد ہے یعنی یہ اترنا معنوی اور روحانی طور پر اترنا ہے۔ نہ کہ کسی مسیح کا خاکی جسم کے ساتھ آسمان سے اترنا۔ پھر آسمان کا لفظ صحیح حدیثوں میں موجود ہونے سے انکار آپ نے صرف حمامۃ البشریٰ میں ہی نہیں کیا۔ بلکہ ازالہ اوہام اور تحفہ گوڑوہ میں بھی یہ انکار موجود ہے چنانچہ حضور ازالہ اوہام میں دمشق حدیث کی تشریح میں تحریر فرماتے ہیں: کہ

آسمان سے اترنا اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ مسیح خاکی وجود سے آسمان سے اترے۔ بلکہ صحیح حدیثوں میں تو آسمان کا لفظ بھی موجود نہیں اور یوں تو نزول کا لفظ عام ہے۔۔۔ ماسوا اس کے غدا لفظ لائے قرآن شریف میں صاف

فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی آسمان ہی سے اترے ہیں۔ بلکہ ایک جگہ فرمایا کہ لوہا بھی ہم نے آسمان سے اتارا ہے پس صاف ظاہر ہے کہ یہ آسمان سے اترنا اس صورت میں اس رنگ کا نہیں جس صورت پر لوگ خیال کرتے ہیں۔

دیکھئے اس عبارت میں حضرت اقدس کے مسیح کا آسمان سے اترنا از رو حدیث تسلیم کیا ہے۔ مگر اس کی دلالت مسیح خاکی وجود کے ساتھ آسمان سے اترنا تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک صحیح حدیثوں میں آسمان کا لفظ موجود نہیں ہے۔ اس بیان سے صاف ظاہر ہے۔ کہ اس جگہ بولہ تشریح کی گئی ہے اس کے لحاظ سے حضرت اقدس کی دونوں بحث عبارتوں میں درحقیقت کوئی اختلاف موجود نہیں بلکہ حقیقتاً حمامۃ البشریٰ اور آئینہ کمالات اسلام کی عبارتیں الگ الگ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے لکھی گئی ہیں حضرت قدس حمامۃ البشریٰ کے علاوہ تحفہ گوڑوہ میں بھی تحریر فرماتے ہیں۔

”کسی صحیح حدیث میں مسیح موعود کے لئے نزول کے لفظ کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود نہیں“

پس حضرت اقدس کو اس بات سے ہر جگہ انکار ہے کہ صحیح حدیثوں میں مسیح موعود کے لئے نزول کے ساتھ آسمان کا لفظ موجود ہے۔ ہاں مسیح موعود کے لئے نزول کے لفظ سے آپ اسکا استعارہ اور مجاز کے رنگ میں معنوی طور پر آسمان سے اترنا منشاء حدیث ضرور سمجھتے ہیں جس سے مراد آپ کی یہ ہے کہ وہ آسمانی فیوض سے فیضیاب ہونے والا تھا۔ اس لئے اس کی آمد کی خبر نزول کے لفظ سے دی گئی۔

قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی قد اُنزل اللہ

الْبَيْكَةِ ذِكْرًا دَعَا لَكَ الْفَافَ مَذْكُورِ هُونِ كِي وَجْهَ سَ لَفْظَ نَزُولِ سَ حَضَرَتِ
مَسِيحِ مَوْعُودِ آدِ كَا آسَمَانِ سَ اَتَرِ نَا هِي مَرَادِ لِيَتِي هِي - مَگر مَعْنَوِي اَو ر
رَوْحَانِي طَوْرِ سَ رَہِ جِسْمَانِي طَوْرِ پَر جِنَا نِجَ اَزَالہ اَو ہَامِ کِي مَحْوِلَ بِالْاَعْبَارِ تِ مِل
آپ نے لکھا ہے کہ

”قرآن شریف میں صاف فرما دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بھی آسمان سے اترے ہیں“

اور اسی طرح قرآن شریف میں اَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ يَدِ الْاِيَةِ مِل نَزُولِ كِ
لَفْظِ كِي وَجْہِ سَ ہِي يہ لکھا ہے کہ

”بلکہ ایک جگہ فرمایا کہ لوہا بھی ہم نے آسمان سے اتارا ہے“

حضرت اقدس کی ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ ان دونوں
آیتوں میں لفظ نزول آپ کے نزدیک استعارۃ آسمان سے اترنے پر
دال ہے یعنی اس کی دلالت معنوی طور پر آسمان سے اترنے پر ہے۔

اسی طرح اس لفظ نزول کی دلالت مسیح موعود کے متعلق حضرت اقدس کے
نزدیک اس رنگ کی نہیں جس رنگ میں حافظ صاحب ادران کے ہنجیال
علماء سمجھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خاکی جسم کے ساتھ آسمان
سے اتریں گے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آسمان سے اترنے
کے رنگ میں ہے۔ چنانچہ حضور فرماتے ہیں۔

”میں صاف ظاہر ہے کہ یہ آسمان سے اترنا اس صورت اس رنگ

کا نہیں جس صورت میں وہ لوگ خیال کرتے ہیں“ (ازالہ اوہام)

پس جس طرح ازالہ اوہام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور لوہے
کے متعلق قرآن شریف میں انزل اللہ اور اَنْزَلْنَا کے الفاظ سے آپ نے

آسمان سے اترنا مراد لیا ہے یعنی مہیا زاور استعارۃ کے طور پر آسمان سے اترنا
ایسے ہی مسیح موعود کے لئے احادیث صحیحہ میں نزول کے لفظ سے آپ نے
آسمان سے اترنے کی پیشگوئی استعارۃ قرار دی ہے۔

پس جس طرح قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق
انزلنا کے لفظ سے آپ کا آسمان سے اترنا رَوْحَانِي اور مَعْنَوِي طَوْرِ
اترنا ہے یعنی آپ کا فیوض آسمانی سے فیضیاب ہونا مراد ہے۔ اسی طرح
مسیح موعود کے لئے بھی نبی معصوم کی حدیث میں نزول کے لفظ سے حضرت
مرزا صاحب نے آسمان سے رَوْحَانِي اور مَعْنَوِي طَوْرِ پَر اترنا سمجھا ہے جو
یعنی یہ مراد لیا ہے کہ مسیح موعود بھی آسمانی فیوض و برکات سے فیضیاب

آئینہ کمالات اسلام اور صامتہ الکبر
ظاہری اختلاف کی مثالیں اسی عبارتوں میں جس قسم کا ظاہری

اختلاف محض سطحی نظر سے حافظ صاحب کو دکھائی دیتا ہے۔ اسی قسم
کا ظاہری اختلاف تو خود قرآن مجید میں بھی موجود ہے۔ حالانکہ درحقیقت
قرآن مجید میں کوئی اختلاف موجود نہیں۔ کیونکہ قرآن مجید کا دعویٰ ہے
لَوْ كَانِ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔ کہ اگر یہ
غیر اللہ کا کلام ہوتا تو وہ لوگ اس میں بہت سا اختلاف پاتے۔ مگر
اس کے باوجود معتصر کہتے ہیں۔

اولیٰ: قرآن مجید میں ایک جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق
آیا ہے مَا صَنَعَ مَا جِئْتُمْ وَمَا غَوَىٰ (النجم ع) کہ تمہارا ساتھی
نہ ضل (گمراہ) ہوا ہے اور نہ بھٹکا ہے۔ لیکن دوسری جگہ آپ کو مخاطب
کر کے قرآن مجید میں وارد ہے وَجَدَكَ ضَلَالًا فَهَدَىٰ (الفصحی)

کہ خدا نے مجھے حلال یا کرم ہدایت دی گویا ایک آیت میں آپ کے حلال ہونے کی نفی ہے۔ اور دوسری میں حلال ہونے کا اثبات
دوم:- وہ کہتے ہیں۔ ایک جگہ قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہے اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ (سورہ قصص ۱۷) کہ تم جسے چاہو ہدایت نہیں دے سکتے۔ اور دوسری آیت میں وارد ہے۔ اِنَّكَ لَا تَهْدِي اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ (سورہ شوریٰ ۲) کہ تم ضرور سیدھے راستے کی ہدایت دیتے ہو۔ گویا ایک آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہادی ہونے کی نفی کی گئی ہے۔ اور دوسری آیت میں ہادی ہونے کا اثبات ہے۔

سوم:- سورہ نساء رکوع ۱۰ میں ایک آیت میں منافقین کے لئے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اِنَّ تُصِيبَهُمْ حَسْبَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِندِ اللّٰهِ وَ اِنْ تُصِيبَهُمْ حَسْبَةٌ يَّقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِندِكَ کہ اگر انہیں سکھ پہنچتا ہے۔ تو کہتے ہیں یہ اللہ کی طرف سے ہے۔ اور اگر انہیں دکھ پہنچتا ہے۔ تو کہتے ہیں۔ یہ (اے نبی) میری طرف سے ہے۔ خدا تعالیٰ ان کی تردید میں فرماتا ہے۔ قُلْ كُلٌّ مِنْ عِندِ اللّٰهِ کہہ دو سب سکھ دکھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ فَمَا لِهَٰمِلُوْا عَنِ الْقَوْمِ لَا يَتَّخِذُوْنَ يَفْقَهُوْنَ حَدِيْثًا۔ ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے۔ کہ بات کو سمجھنے کے قریب نہیں آئے۔

اس آیت سے ظاہر ہے کہ منافقوں کے اس قول کو خدا نے رد کیا ہے کہ دکھ نبی کی طرف سے آتا ہے۔ لیکن اس کے بعد اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے۔ مَا اَصَابَكَ مِنْ حَسْبَةٍ فَمِنْ لَّدُنَّ اللّٰهِ وَمَا اَصَابَكَ مِنْ

حَسْبَةٍ فَمِنْ لَّدُنَّ نَفْسِكَ وَ اَدْرَاكَ لَكَ يَلْمَٰنَ رَسُوْلًا۔ مجھے جو سکھ پہنچتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اور جو دکھ پہنچتا ہے وہ تیرے نفس کی طرف سے ہے۔ اور ہم نے مجھے لوگوں کے لئے رسول بنا کر بھیجا ہے۔ اب بظاہر ان دونوں اقوال میں بھی اختلاف نظر آتا ہے۔ لیکن درحقیقت اس قسم کی تمام آیات میں کوئی حقیقی اختلاف موجود بلکہ معترفین اسلام کو ان آیات کا سطحی نگاہ سے مطالعہ کرنے کی وجہ سے ان میں اختلاف نظر آ رہا ہے۔ ورنہ پہلی مثال میں جن معنوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حلال ہونے کی نفی ہے۔ انہیں معنوں میں حلال ہونے کا اثبات نہیں کیونکہ دوسری آیت میں حلال سے مراد گمراہ نہیں۔ بلکہ متلاشی حق یا عاشق صادق مراد ہے۔ اور متلاشی حق یا عاشق صادق حقیقی حلال نہیں ہوتا۔ بلکہ اس پر صرف مجازاً حلال کا لفظ اطلاق پاتا ہے۔

پس پہلی آیت میں حقیقہ حلال ہونے کی نفی ہے۔ اور دوسری میں مجازاً حلال ہونے کا اثبات

دوسری مثال میں جو آپ کے ہادی ہونے کی نفی ہے۔ یہ دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذاتی لحاظ سے ہادی ہونے کی نفی ہے۔ کیونکہ دراصل ہدایت تو خدا کی ہی طرف سے آتی ہے۔ اور دوسری آیت میں جہاں آپ کے ہادی ہونے کا اثبات ہے۔ وہاں یہ مراد ہے کہ آپ بالواسطہ یعنی خدا سے فیض پاکر ہادی ہیں۔ پس آپ کے ہادی ہونے کی نفی اور وجہ سے ہے۔ اور حادی ہونے کا اثبات دوسرے پہلو سے ہے۔

تیسری مثال میں منافقوں نے اپنے مکہ کو خدا کی طرف اور اپنے
دکھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا تھا۔ حالانکہ خدا تعالیٰ
کے علت العلل ہونے سے انہیں سب سمجھ دکھ خدا کی طرف سے قرار دینا
چاہیے تھا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن نہیں کرنا چاہیے
تھا اور جس نقطہ نگاہ کو خدا تعالیٰ نے اختیار کر کے کہا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچنے والا مکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اور
دکھ ان کے نفس کی طرف سے

یہ ایک دوسرا نقطہ نگاہ ہے۔ منافقین تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
پر طعن کے طور پر اپنے دکھوں کو ان کی طرف منسوب کر رہے تھے۔ مگر جو
نقطہ نگاہ خدا تعالیٰ نے اختیار کیا ہے۔ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم پر کوئی طعن مد نظر نہیں۔ بلکہ اس میں یہ ادب سکھایا ہے کہ دکھ کو
ہمیشہ اپنے نفس کی طرف منسوب کرنا چاہیے۔ رسول پر الزام نہیں دینا چاہیے
کیونکہ رسول پر الزام دینا دراصل خدا پر الزام دینا ہے۔ جو رسول کا
بھیجنے والا ہے۔

پس جب ایسی آیتوں میں جن میں دشمنان اسلام تناقض
دکھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ علمائے اسلام مختلف توجیہات سے
تطبیق دیتے ہیں۔ یا قرائن سے کام لیکر ان آیات کو حل کرتے ہیں۔ تو
اسی طرح ہم بھی کہتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی حاتمہ
البشریہ ازادہ اودام اور تحفہ گوڑ و ب کی عبارتوں کا آئینہ کمالات اسلام
کی عبارت سے کوئی اختلاف نہیں۔ بلکہ دونوں جگہ الگ الگ نقطہ
نگاہ اختیار کیا گیا ہے لہذا دونوں باتیں اپنی جگہ درست ہیں۔ کیونکہ

حاتمہ البشری وغیرہ میں مسیح حدیثوں میں نزول کے لفظ کی تہ
آسمان کا لفظ موجود ہونے کی نفی کی گئی ہے۔ اور آئینہ کمالات
اسلام میں اس نفی کا اثبات نہیں کیا گیا۔ بلکہ مسیح موعود علیہ السلام کے
متعلق خود لفظ نزول کے استعمال سے اس کا معنوی اور روحانی
طور پر آسمان سے اترنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی قرار
دیا گیا ہے۔

پس جب دونوں قسم کی عبارتیں الگ الگ اعتبار سے ہیں۔
تو ان میں کوئی حقیقی اختلاف موجود نہیں۔
حافظ صاحب حکمت کے اس قول کو یاد رکھیں۔ کہ
لولا الاعتبار ارات لمبطلت الحکمة

الزام دوم | حافظ محمد ابراہیم صاحب نے اپنے اشتہار میں یہ لکھا
تھا کہ مرزا حبی نے اپنی کتاب کشتی نوح ص ۱۰ پر ڈپٹی
عبداللہ آقہم والے ابہام کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ فریقین (مرزا اور آقہم)
میں سے جو چھوٹا ہے وہ پیلے مرے گا۔

ہم واشکات الفاظ کی اعلان کرنے میں کہ مرزا صاحب
نے سفید جھوٹ بولا ہے۔ اور غلط بیانی سے کام لیا ہے
اگر کوئی احمدی اصل ابہام سے یہ الفاظ دکھا دے تو
ہم ہر مرزا اکٹھا کرنے کے لئے تیار ہیں۔

الجواب | چونکہ کشتی نوح کی اس عبارت میں پیشگوئی میں یہ لکھا

کے الفاظ مذکور تھے۔ اور بیان کا لفظ وسیع معنی رکھتا ہے۔ جو مفہوم اور تشریح کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ اس لئے اس لفظ کو وسیع معنوں میں لیکر ہم نے اہل الہام سے یہ مضمون و مفہوم اپنے جوابی رسالہ میں اس طرح ثابت کر دیا۔ کہ اصل الہام کی عبارت میں ہے۔
 ”اس بحث میں دو فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے۔ اور سچے خدا کو جھوٹا کر رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ہینہ لیکر یعنی پندرہ ماہ تک عادیہ میں گرا یا جائے گا۔ اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے۔ اس کی اس سے عزت ہوگی۔“
 (تذکرہ ایڈیشن جدید ۱۳۹۹ھ)

الہام کی یہ عبارت پیش کرنے کے بعد ہم نے لکھا تھا۔ کہ اس پیشگی سے ظاہر ہے۔ کہ دونوں فریقوں یعنی حضرت اقدس اور عبد اللہ اکھم میں سے جو فریق عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ اسے پندرہ ماہ کے اندر مر کر دوزخ میں پڑنا ہوگا۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو دونوں میں سے سچے خدا کو مان رہا ہے۔ اسے اس کے مقابل پندرہ ماہ میں نہیں مرننا چاہیے۔ بلکہ زندہ رہنا چاہیے۔ تا اس کی عزت ظاہر ہو۔ عبد اللہ اکھم حضرت سچ ناصر علی مدظلہ کو خدا بنا رہا تھا۔ لہذا پیشگوئی کا مفاد یہ ہوا۔ کہ اگر وہ حق کی طرف رجوع نہ کرے تو حضرت اقدس کی زندگی میں اسے پندرہ ماہ کے اندر مر جانا چاہیے۔

جب موت یا عذاب کی پیشگوئی دو فریقوں کے درمیان جھوٹ اور سچ کا معیار ہو۔ اور بتایا گیا ہو۔ کہ جھوٹے کو اس طرح ذلت پہنچے گی۔ اور سچے کی عزت ظاہر ہوگی۔ تو صاف ظاہر ہے کہ صرف جھوٹے پر موت اور عذاب آنا چاہیے۔ اور سچے کو اس موت یا عذاب سے جو پیشگوئی میں بیان کیا گیا ہے۔ ضرور بچ جانا چاہیے۔ تاکہ سچ اور جھوٹ میں امتیاز قائم ہو۔ حافظ صاحب اتنا بھی نہیں جانتے کہ کافر دوسرے حق میں انداز کی پیشگوئیاں یا شکست کی پیشگوئیاں مومنوں کے لئے قبشر کی پیشگوئیاں بنتی ہیں اور شکست کی بجائے فتح کی بشارت ہوتی ہیں۔

ہماری اس تشریح سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت اقدس کی وہ عبارت جس کا حوالہ حافظ صاحب نے کشتی نوح سے دیا ہے۔ مسطور سچ ہے اس میں نہ کوئی فریب دیا گیا ہے اور نہ غلط بیانی کی گئی ہے۔ بلکہ پیشگوئی کا مفاد یہ ضرور ہے۔ کہ دونوں فریقوں میں سے جھوٹا سچے کی زندگی میں مرے گا۔

ہاں جب عبد اللہ اکھم نے رجوع کی شرط سے فائدہ اٹھایا اور بچ گیا۔ مگر رجوع کرنے کا اپنی زبان سے اقرار کرنے کے لئے تیار نہ ہوا۔ تو حضرت اقدس نے اسے اس بات پر قسم کھانے کے لئے کہا کہ اس نے رجوع نہیں کیا۔ لیکن اکھم قسم کھانے کے لئے آمادہ نہ ہوا۔ تب فیصلہ کے لئے آپ کو دوسرا الہام ہوا جس کا مفاد یہ ہے کہ اگر اکھم اس دعویٰ میں سچا ہے کہ اس نے رجوع نہیں کیا تو وہ عمر پائے گا۔ اور اگر جھوٹا ہے تو جلد مر جائے گا۔ اس پر حضرت اقدس نے چار ہزار روپے کا انعام

اشتہار دیا۔ اور اس میں لکھا کہ:-

اب اگر آتھم صاحب قسم کھالیں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں۔ اور تقدیر مبرم ہے اور اگر قسم نہ کھائیں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا۔ جس نے حق کا اخفا کر کے دنیا کو دھوکا دینا چاہا..... اور وہ دن نزدیک ہیں وہ نہیں۔

(اشتہار انعامی چار ہزار روپے ملت)

ٹیبٹی عبداللہ آتھم نے قسم کھا کر چار ہزار روپیہ نہ لیا اور سات ماہ کے اندر اس پیشگوئی کے مطابق ہلاک ہو گیا۔

حافظ محمد ابراہیم نے جواب انجواب کے طور پر جو کتابچہ نکال کیا اس میں ہمارے جواب پر جرح کرنے سے پہلے فریاد و غصہ کی اس پیشگوئی پر بعض ضمنی اعتراضات لکھ کر سیاہ کئے ہیں۔

یہ اعتراضات ان کے اصل اعتراض سے غیر متعلق ہیں۔ مگر انہیں لکھ کر وہ اپنی جرح کی کمزوری کو ان ضمنی اعتراضات کے پردہ میں چھپانا چاہتے تھے۔ معلوم ہوتا ہے ان کو خود یہ احساس تھا کہ ان کی جرح نہایت پھسپی ہے مگر ہم اس جگہ ان کے ضمنی اعتراضات کا جواب دینے سے پہلے ان کی ہمارے جواب پر جو اصل جرح ہے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ تاکہ اصل بحث ضبط نہ ہو جائے کیونکہ ان کی اس جرح کا ہی ہمارے جواب سے براہ راست تعلق ہے۔

ہمارے جواب پر حافظ صاحب کی جرح | ہمارے جواب پر حافظ صاحب کی جرح اور تنقید یہ ہے

(۱) ہم (حافظ صاحب مائل) نے اس فقرہ کو مرزا جی کا جھوٹ اور فریب قرار دیا تھا۔ کیونکہ اصل الہام میں مرزا جی کی موت و حیات کا اشارہ تک نہیں۔ وہ جب چاہے مرے جتنا عرصہ چاہیں زندہ رہیں صرف آتھم کا پندرہ ماہ میں مرنا ضروری ہے۔ لیکن اس عبارت میں فریقین کی موت میں تقدیم و تاخیر کی نسبت پیدا کر کے عبارت میں تحریف کر دی۔

(۲) "ملہم کی عزت اس میں نہیں کہ دشمن اس کے سامنے مرے بلکہ اصل عزت یہ ہے کہ اس کے الہام کے مطابق مرے"

جرح کا جواب | حافظ صاحب کی اس جرح کے جواب میں عرض ہے (۱) کہ بیشک عام حالات میں ملہم کی عزت پر اپنے دشمنوں کے سامنے وفات پانے میں کوئی حرف نہیں آتا۔ لیکن جب پیشگوئی اس رنگ کی ہو کہ دو فریقوں میں حق و باطل میں امتیاز کے لئے دونوں میں سے جھوٹے کے لئے ایک خاص مدت میں مرنے کی پیشگوئی ہو اور اس کے بالمقابل سچے کے لئے عزت پانے کی پیشگوئی ہو۔ تو صاف ظاہر ہے کہ سچے کو جھوٹے کے بالمقابل اس عرصہ میں موت سے ضرور بچنا چاہیے۔ تا دافعی طور پر ثابت ہو جائے کہ جھوٹا کون ہے اور سچا کون ہے۔ ورنہ اگر دو مدت معین کے اندر وفات پا جائیں۔ تو امتیاز قائم نہیں رہ سکیگا۔ اور لوگ نہیں جان سکیں گے کہ اس رد و حالی مقابلہ میں دونوں مرنے والوں میں سے کون سچا ثابت ہوتا ہے اور کون جھوٹا۔

حافظ صاحب نے اپنی جرح میں حضرت اقدس کے ذیل کے الفاظ بھی جنگ مقدس کے آخری صفحہ سے لے کر اپنی کتاب کے صفحے میں

برداشت کرنے کے لئے تیار ہیں۔ بھانسی تک پانے کے لئے تیار ہیں۔

یہ الفاظ بھی بتاتے ہیں کہ آپ پیشگوئی کا یہی مفہوم سمجھتے تھے۔ کہ آپ کو پندرہ ماہ کے عرصہ میں عبداللہ آتھم کے بالمقابل زندہ رہنا چاہیئے۔ اور پندرہ ماہ کے عرصہ میں پیشگوئی کے مطابق عبداللہ آتھم کو ہی ضرور مرنا چاہیئے۔

چونکہ اصل اہام میں یہ شرط مذکور تھی کہ جھوٹا پندرہ ماہ کے عرصہ میں اس صورت میں ہمارے میں گرایا جائے گا۔ جبکہ وہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور عبداللہ آتھم نے اس عرصہ میں حق کی طرف رجوع کر لیا تھا اس لئے سنت اللہ کے مطابق وعیدی موت کا عذاب اس سے مل گیا اور وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں نہ مرا۔ لیکن بعد میں جب اس نے یہ کہا شروع کیا کہ میں نے رجوع نہیں کیا تھا۔ تو پھر خدا تعالیٰ نے اس کی اس بے باکی کی وجہ سے جو اس نے اخفائے حق کے لئے اختیار کی حضرت اقدس سے اسے مباہلہ کی دعوت دلائی اور اپنی ایک آخری پیشگوئی کے مطابق پکڑ لیا کہ اگر وہ جھوٹا ہے۔ تو جلد مر جائے گا۔

چنانچہ اس آخری پیشگوئی کے بعد سات ماہ کے عرصہ میں حضرت اقدس کی زندگی میں ہی وہ ہلاک ہو گیا۔ آخری پیشگوئی اس بارے میں اس روحانی مقابلہ کا ختم تھی۔ جو عبداللہ آتھم کے متعلق پہلی پیشگوئی کے بعد شروع ہوا تھا۔ یہ پیشگوئی درمیانی واقعات کے ساتھ ملکر جو دعوت مباہلہ سے متعلق ہیں۔ اس امر کا قطعی ثبوت ہے کہ کاذب یعنی عبداللہ آتھم کو صادق یعنی حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کی زندگی میں مر جانا چاہیئے۔ کیونکہ جب شرط سے فائدہ اٹھانے پر

وعیدی پیشگوئی کی یہ مقید صورت ختم ہو گئی۔ تو آتھم کے اخفائے حق کی وجہ سے اب یہ وعیدی پیشگوئیوں کے اصل کے مطابق تاخیر میں پھر کراہی اس مطلق صورت میں کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں مرے گا۔ قائم ہو گئی۔ کیونکہ مقید صورت کی نفی سے وعیدی پیشگوئیوں میں مطلق صورت کا بہر حال نفی نہیں ہو جاتا۔ بلکہ بے باکی دکھانے پر عذاب کا نازل ہونا ضروری ہو جاتا ہے۔

پس عبداللہ آتھم کے اخفائے حق کی وجہ سے پیشگوئی مطلق صورت میں قائم رہی۔ اور بعد کے واقعات اور حقائق کی تفصیل اس مفاد کو قطعی طور پر ثابت کر دیتی ہے۔ اور اس امر پر کوئی شبہ کا عذر نہیں چھوڑتی کہ اس کے حضرت اقدس کی زندگی میں مرے گا روحانی مقابلہ ختم نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ حضور خود تحریر فرماتے ہیں:-

”ہاں جس وقت عبداللہ آتھم اس شرط (یعنی رجوع نامی)

کے نیچے سے اپنے تئیں باہر کرے اور اپنے لئے شوخی اور

بے باکی سے ہلاکت کے سامان پیدا کرے تو وہ دن نزدیک

آجائیں گے۔ اور میرے ہمارے کامل طور پر نمودار ہوگی

اور پیشگوئی عجیب طور پر اپنا اثر دکھائے گی۔“

(انوار الاسلام ص ۵۵)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ پندرہ ماہ گزر جانے کے بعد بھی حضرت اقدس کے نزدیک پیشگوئی مطلق صورت میں اس کے سر پر قائم تھی۔ بالآخر پیشگوئی کی مطلق صورت کو اس قید سے مقید کیا گیا۔ کہ اخفائے حق کی صورت میں وہ جلد مر جائے گا۔

تفصیل ان مسخفات کی از روئے واقعات یہ ہے کہ جب مسٹر
عبداللہ آتھم نے پہلی پیشگوئی کی مبعاد گزرنے پر یہ لکھا کہ اس نے
پیشگوئی کے زمانہ میں رجوع نہیں کیا۔ تو چونکہ اس کے ایسے بیان سے
حق مشتبہ ہوتا تھا۔ اور خدا تعالیٰ نے بھی حضرت مرزا صاحب پر اپنے
الہام اطلع اللہ علی اھمہ و ختمہ کے ذریعہ یہ ظاہر کر دیا تھا۔
کہ عبداللہ آتھم نے رجوع کے ذریعہ سنت اللہ سے فائدہ اٹھایا ہے
اور اس وجہ سے عذاب اس لئے ٹل گیا ہے۔ اس لئے اب اگر عبداللہ
آتھم اپنے اس رجوع کا اعتراف کر لیتا تو اس روحانی مقابلہ سے
پیشگوئی کی اصل غرض جو عیسائیت کے مقابلہ میں اسلام کی فتح تھی ہر
شخص کی نگاہ میں پوری ہوجاتی۔ لیکن چونکہ باوجود رجوع کر لینے کے
اب مدت پیشگوئی گزرنے کے بعد اس نے اس کا اعتراف نہ کیا اور اس
پیشگوئی مشتبہ ہو رہی تھی۔ اس لئے حق و باطل میں امتیاز کے لئے
خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے مسٹر عبداللہ
آتھم کو مباہلہ کی دعوت دلائی تاہی دباطل میں امتیاز قائم ہوا اور جو
اشتبہ اس کے رجوع کا اعتراف نہ کرنے سے پیدا ہو رہا ہے۔ وہ دور ہوگا
یہ دعوت مباہلہ آپ نے اپنے ایک اشتہار انعامی ایک ہزار
روپیہ میں شائع فرمائی۔ اس میں آپ نے لکھا ہے کہ۔
”اے عیسائی صاحبان اب بھی جھگڑیں اور اپنی مکارانہ
کاروائیوں کو کچھ جینے سمجھیں یا کوئی اور شخص اس میں شک
کرتے تو اس بات کے تصدیق کے لئے کہ فتح کس کو ہوئی آیا اہل اسلام
کو عیا کہ درحقیقت ہے۔ یا عیسائیوں کو عیا کہ وہ ظلم

کی راہ سے خیال کرتے ہیں۔ تو میں ان کی پروردہ دری کے لئے
مباہلہ کے لئے تیار ہوں۔ اگر دروغ گوئی اور جالاک
سے باز نہ آئیں تو مباہلہ اس طور پر ہوگا کہ ایک تاریخ
مقرر ہو کر یقیناً ایک میدان میں حاضر ہوں۔ اور مسٹر
عبداللہ آتھم صاحب کھڑے ہو کر من فرنبہ ان الظالم
کا اقرار کریں۔ کہ اس پیشگوئی کے عرصہ میں اسلامی دھب
ایک طرفۃ العین کے لئے بھی میرے دل پر نہیں آیا۔ اور
میں اسلام اور نبی اسلام کو ناحق پرستہ نہ رہا ہوں اور
سجھتا ہوں اور صداقت کا خیال تک نہیں آیا۔ اور حضرت عیسیٰ
ابلیت اور الوہیت پر یقین رکھتا رہا ہوں۔ اور رکھتا رہا
اور ایسا ہی یقین جو فرقہ برداشت کے عیسائی رکھتے
ہیں۔ اور اگر میں نے خلاف واقعہ کہا ہے اور حقیقت کو
چھپایا ہے۔ تو اسے فادر خدا مجھ پر ایک برس میں عذاب
موت نازل کر اور اس دعا پر ہم آمین کہیں گے۔ اور اگر
دعا کا ایک سال تک اثر نہ ہوا اور وہ عذاب نازل نہ ہوا
جو چھوٹوں پر نازل ہوتا ہے تو ہم ہزار روپیہ مسٹر عبداللہ
آتھم کو بطور تادان دیں گے۔ چاہیں تو پیسے کسی جگہ جمع
کرالیں۔ اور اگر وہ کسی درخواست نہ کریں تو یقیناً سمجھو
کہ وہ کاذب ہیں۔ اور غلو کے وقت اپنی سزا پائیں گے جس صاف طور
پر الہام معلوم ہو گیا ہے کہ اس وقت تک عذاب موت
کے ملنے کا یہی باعث ہے کہ عبداللہ آتھم نے حق کی

عظمت کو اپنی خوفناک حالت کی وجہ سے قبول کر کے ان لوگوں سے کسی درجہ مشابہت پیدا کر لی ہے جو حق کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اس لئے ضروری تھا کہ انہیں کسی قدر اس شرط کا فائدہ ملتا۔ (انوار الاسلام ص ۵)
اور یہی عبارت میں مذکور انعام کے حصول کے بارہ میں در خواست متعلق حضرت اقدس نے لکھا۔

درخواست اس اشتہار کے شائع ہونے کے بعد ایک مہینہ تک ہمارے پاس آئی جا بیٹھے۔ تاجو جھوٹا ہودہ ہلاک ہو بخدا ہم سچ کہتے ہیں کہ مسٹر عبداللہ آتھم عظمت اسلامی کو قبول کر گئے اور حق کی طرف رجوع کر کے بچا ہے۔ اب سارا جہان دیکھ رہا ہے۔ اگر مسٹر عبداللہ آتھم کے نزدیک ہمارا یہ بیان صحیح نہیں ہے۔ تو وہ اس دوسری جنگ کو قبول کریں گے۔ جبکہ سامع کو آچ نہیں۔ تو ان کو مقابلہ سے کیسا اندیشہ ہے؟

یاد رہے کہ دعا مباہلہ دو فریقوں کے درمیان ہوتی ہے۔ اور مقصود دوائے مباہلہ سے یہ ہوتا ہے کہ بچے کی زندگی میں جھوٹے پر عذاب نازل ہو حضرت اقدس کی دعوت مباہلہ سے ظاہر ہے کہ اب اس دعوت کے بعد عبداللہ آتھم قسم کھا سکے اس نے رجوع نہیں کیا تو جو جھوٹا ہودہ ہلاک ہو چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام صادق ہیں لہذا ان کا عبداللہ آتھم کے مقابل بچا رہتا مباہلہ والے سال کے اندر ضروری ہے کیونکہ اس دعوت مباہلہ میں جھوٹے کے لئے سچے کی زندگی میں عذاب موت

کا وقوع ایک سال کے اندر تجویز ہوا ہے۔ اس قسم کے لئے جب عبداللہ آتھم آمادہ نہ ہوا تو اس کے بعد آپ نے اتمام حجت کے لئے ایسی موکد بعد اب قسم کھانے کے لئے دو ہزار روپے کا انعامی اشتہار دیا۔

اس دوسرے اشتہار انعامی دو ہزار روپے میں قسم کے الفاظ لکھنے کے بعد آتھم صاحب کو مخاطب کر کے حضرت مرزا صاحب نے لکھا حضرت یہ تو وہ خداؤں کی لڑائی ہے اب وہی غالب ہو گا جو سچا خدا ہے۔

جبکہ ہم کہتے ہیں کہ ہمارے خدا کی ضروریہ قدرت ظاہر ہو گی کہ اس قسم والے برس میں ہم نہیں مریں گے۔ لیکن اگر آتھم صاحب نے جھوٹی قسم کھائی تو ضرور فوت ہو جائیں گے تو جائے انصاف ہے کہ آتھم صاحب کے خدا پر کیا حادثہ نازل ہو گا کہ وہ ان کو بچا نہیں سکیگا۔ اور سچی ہونے سے استعفی دے دیگا غرض اب گریز کی کوئی وجہ نہیں یا تو مسیح کو قادیانہ جھوٹیں یا قسم کھالیں۔ ہاں اگر عام مجلس میں یہ اقرار کر دیں کہ ان کے مسیح ابن اللہ کو برس تک زندہ رکھنے کی قدرت نہیں۔ مگر برس کے تیسرے حصے یا تین دن تک البتہ قدرت ہے۔ اور اس مدت تک اپنے پرستار کو زندہ رکھ سکتا ہے تو ہم اس اقرار کے بعد چار ہفتہ یا تین ہی دن تسلیم کر لیں گے۔

اشتہار انعامی دو ہزار روپے ۲۰ ستمبر ۱۸۹۲ء مندرجہ تبلیغ رسالت

جلد سوم ۱۳۵
۱۳۶

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دوسرے اشتہار کے وقت اس روحانی مقابلہ میں عبداللہ آفتم کا حضرت اقدس کی زندگی میں ایک سال کے اندر مرنا اور حضرت اقدس کا اس مدت میں نہ مرنا عبداللہ آفتم کے قسم اٹھانے پر فیصلہ کی صورت ہوگی۔ گویا عبداللہ آفتم کے حضرت اقدس کی زندگی میں مباہلہ کے بعد ایک سال کے اندر مرنے کے روحانی مقابلہ کی دعوت دی گئی۔ عبداللہ آفتم انعامی رقم ڈیل کیا جانے پر بھی قسم کے لئے آمادہ نہ ہوا تو بعد ازاں آپ نے تین ہزار روپے کا انعامی اشتہار دیا۔ مگر وہ کچھ بھی آمادہ نہ ہوا۔ تو آپ نے آخری اشتہار چار ہزار روپے کے انعام کے ساتھ پیش کیا۔ اور اس میں اپنا ایک غری الہام بھی شائع فرمایا کہ خدا تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے۔
 ”کہ میں بس نہیں کروں گا جب تک اپنے قوی ہاتھ کو نہ دکھلاؤں اور شکست خوردہ گروہ کی سب پرزیت ظاہر نہ کروں۔
 اس الہام کا مفاد آپ نے یہ بتایا کہ
 ”اگر آفتم صاحب قسم نہ کھائیں تو کچھ بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو ایسے سزا نہیں چھوڑے گا جس نے حق کا اخفا کر کے دنیا کو دھوکا دینا چاہا۔ وہ دن نزدیک ہیں دو درہنہ“
 پس اس الہام اور اس کی تشریح کے مطابق ڈیپٹی عبداللہ آفتم کو آپ کی زندگی میں ہی جلد خدا تعالیٰ کی گزرت میں آنا چاہیے تھا۔ یہ گرفت اس کی حضرت اقدس کی زندگی میں ہلاکت تھی جیسا کہ پہلی پیشگوئی اور دعوت مباہلہ کی شرط سے ظاہر ہے چنانچہ تین ہزار روپیہ کے انعام والے اشتہار میں آپ نے اس سوال کا بھی جواب دیا کہ

”ایک سال میعاد کی کیا ضرورت ہے۔ خدا ایک دن میں بھی جھوٹے کو مار سکتا ہے؟“
 اس کے جواب میں آپ تحریر فرماتے ہیں:-

الجواب ہاں بے شک خدائے قادر ذوالجلال ایک دن میں بلکہ ایک طرفۃ العین میں مار سکتا ہے۔ مگر اس نے الہامی لٹیر سے اپنا ارادہ ظاہر کر دیا۔ تو اس کی پیروی کرنا لازم ہے۔ کیونکہ وہ حاکم ہے۔
 ... کیا ان کا (عیسائیوں کا ناقص) مہینوی خدا ایک سال تک آفتم صاحب کو نہیں بچا سکتا۔ حالانکہ ان کی عمر بھی کچھ ایسی بڑی نہیں۔ بلکہ میری عمر سے صرف چند سال ہی زیادہ ہیں پھر اس مہینوی خدا پر کون سی ناتوانی طاری ہو جائیگی۔ کہ ایک سال تک بھی ان کو بچا نہیں سکے گا۔ ایسے خدا پر نجات کا بھروسہ رکھنا بھی سخت خطرناک ہے۔ جو ایک سال کی حفاظت سے بھی عاجز ہے۔ کیا ہم نے نہیں کہا کہ ہمارا خدا اس سال ضرور ہمیں مرے بچا لے گا۔ اور آفتم صاحب کو اس جہان سے رحمت کر دے گا۔ کیونکہ وہی قادر سی خدا ہے۔ جس سے بد نصیب عیسائی منکر ہیں۔ اور اپنے جیسے انسان کو خدا بنا بیٹھے ہیں۔“
 ۵ اکتوبر ۱۹۹۱ء بمع مندرجہ تبلیغ رسالت جلد سوم ص ۱۳۵
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اس مباہلہ میں ایک سال کی میعاد حضرت اقدس نے الہامی تقسیم کے ماتحت رکھی ہے۔ اور بالقابل یہ عہد کیا ہے کہ ہمارا خدا اس سال ہمیں ضرور مرے سے بچائے گا۔ اور آفتم صاحب کو اس جہان سے رحمت کر دے گا۔

یہ ایک سال کی الہامی میعاد اور حضرت اقدس کے عہد کے الفاظ

اس امر پر روشن دلیل ہیں کہ اس دعوت مباہلہ کو جو الہام کی بنیاد پر ہے قبول کر لینے پر مفسر عبد اللہ آتھم کو حضرت اقدس کی زندگی میں ہی ایک سال کے اندر مرنے کا چاہیہ تھے۔

پس جھوٹے کے سچے کی زندگی کے اندر مرنے کا روحانی مقابلہ اس اشتہار کے وقت بھی برابر جاری ہے۔

پہلی پیشگوئی سے پندرہ ماہ کے اندر جھوٹے کو سچے کی زندگی میں مرنے کا ہوتا تھا یہ میعاد اس کے رجوع سے مل گئی۔ اب اس مباہلہ کے قبول کرنے کے نتیجہ میں جس کی بنیاد الہام پر ہے۔ ایک سال کے اندر عبد اللہ آتھم کے لئے حضرت اقدس کی زندگی میں موت کا عذاب بخیر ہوا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ پہلی پیشگوئی کے بعد یہ ابراہیم لگانا جھوٹے کے سچے کی زندگی میں مرنے کا روحانی مقابلہ چلتا جا رہا ہے۔ اور یہ مقابلہ بھی الہامی نفیس کے مطابق جاری ہے۔

پھر اسی اشتہار انعامی تین ہزار روپیہ میں حضرت اقدس آتھم صاحب کو بطور بخشی لکھتے ہیں۔

از طرف عبد اللہ الہامی عافہ اللہ وایہ آتھم صاحب کو معلوم ہو کہ میں نے آپ کا وہ خط پڑھا جو آپ نے نور افشا ۱۲ ستمبر ۱۹۷۷ء کے حوالے میں چھپوایا ہے مگر افسوس ہے کہ اس خط میں دونوں طرف سے کوشش کر رہے ہیں کہ حق ظاہر نہ ہو میں نے خدا تعالیٰ سے سچا الہام یا کربقینی اور قطعی طور پر سمجھا کہ کتاب نظر آجاتا ہے معلوم کر رہا ہے کہ آپ نے یہ عارف پیشگوئی کے اندر اسلامی عظمت اور وحدت

کا افسانہ دل پر ڈالا اور اس بنا پر پیشگوئی کے وقوع کا اہم علم کمال درجہ آپ کے دل پر غالب ہوا۔

میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ یہ بالکل صحیح ہے اور خدا تعالیٰ کے حکام سے چھکوا اطلاع ملی ہے۔ اور اس پاک ذات نے مجھے یہ اطلاع دی ہے جو انسان کے دل کے قصورات کو جانتا ہے۔ اور اس کے پوشیدہ حالات کو دیکھتا ہے۔ اگر میں اس بیان میں حق پر نہیں تو خدا مجھ کو آپ سے پہلے موت دے۔

پس اس وجہ سے میں نے چاہا کہ آپ مجلس عام میں قسم غلط نہ لے کر بعد موت کھا جاؤں۔ ایسے طریق سے جو میں بیان کر چکا ہوں۔ تا میرا اور آپ کا فیصلہ ہو جائے۔ اور دنیا تاریکی میں نہ رہے۔ اگر آپ چاہیں تو میں بھی ایک برس یا دو برس یا تین برس کے لئے قسم کھا لیں گا۔ مگر نگہ میں جانتا ہوں۔ سچا ہرگز روایہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی ہلاک ہو گا۔ جسکو جھوٹے پہلے ہلاک کر دیا ہے۔ اگر صدق الہام اور وحدت اسلام پر مجھے قسم دی جائے۔ تو میں آپ سے ایک پیسہ نہیں لیتا لیکن آپ کے قسم کھانے کے وقت میں تین ہزار روپے کے بدلے پیش کئے جائینگے..... جبکہ میں کبھی قسم کھا چکا اور آپ کھا لینگے۔ تو جو شخص دونوں میں جھوٹا ہو گا وہ دنیا پر آخر ہدایت ڈالنے کے لئے جہاں سے اکٹھا لیا جائے گا۔ اگر آپ چوتھ برس کے ہیں۔ تو میری عمر بھی قریباً ساٹھ کی ہو چکی

ہے۔ دو خداؤں کی لڑائی ہے۔ ایک اسلام کا اور ایک عیسائیوں کا پس جو سچا اور قادر ہوگا۔ وہ ضرور اپنے بندہ کو بجا ایسا اگر آپ کی نظر میں کچھ بھی عزت اس کی ہے جس نے فریج صدیق سے تولد پایا۔ تو اس کی عزت کی سفارش کر کے پھر میں آپ کو خداوند قادر کی قسم دیتا ہوں کہ آپ اس اشتہار کے منشا کے موافق قسم تو کر لیں گے اب کھاؤں۔ یعنی یہ کہیں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم کہ میں نے پیشگوئی کی بیجا میں اسلامی عقیدت اور وحدانیت کا لیمہ افرائے دل پر نہیں ڈالا۔ نہ اسلام پیشگوئی کی حقانی ہرگز میرے دل پر طاری ہوئی۔ نہ میرے دل نے اسلام کو حقیقی مذہب خیال کیا۔ بلکہ میں درحقیقت مسیح کی اہمیت اور انوایت اور کفارہ پر یقین کامل کیا تھا اختلاف در کھنار ہا۔ اگر میں اس بیان میں جھوٹا ہوں تو اسے قادر خدا جو دل کے تصورات کو بانٹتا ہے اس بے باکی کے عزم میں سخت دولت اور دکھ کے ساتھ عذاب موت ایک سال کے اندر میرے پر نازل کر اور تین مرتبہ کہنا ہوگا۔ اور ہر تین مرتبہ آئیں کہیں گے۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ آپ کو مسیح کی عزت کا کچھ بھی پاس ہے۔ یا نہیں؟

(اشتہار انعامی نین ہزار و دہ بیلیغ رسالت جلد سوم راکتور ۱۸۹۲ء)
مترجمہ انوار الاسلام

تیسرا اشتہار کی اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس دعوت مباہلہ پر مشر عبد اللہ آقہم کے بالمقابل یہ قسم

اٹھائی تھی کہ

اگر میں اس بیان میں (آقہم کے رجوع کرنے کے بیان میں حق پر نہیں تو خدا مجھ کو آپ سے پہلے موت دے) اور آقہم کو قسم تو کر لیں گے اب کھاؤں۔ اور اس کا یہ اشتہار کیا کہ جو شخص دلوں میں جھوٹا ہوگا وہ دنیا پر اشرہایت ڈالنے کے لئے جہان سے اٹھایا جائے گا؟

ان دونوں عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ دعوت مباہلہ قبول کرنے پر حضرت اقدس کی مانگی ہوئی دعا کے مطابق عبد اللہ آقہم کو حضرت اقدس کی زندگی میں ہی ایک سال کے اندر مرنا چاہیے۔ پس جھوٹے کے سچے کی زندگی میں ہرگز نہ روحانی مقابلہ لگانا جاری ہے۔

عبد اللہ آقہم اس خیریت دلائل کے اشتہار پر بھی قسم کے لئے آمادہ ہوا تو کچھ حضرت اقدس نے اپنا آخری اشتہار انعامی چار ہزار و دہ بیلیغ فرمایا جو عبد اللہ آقہم کے متعلق ایک آخری ابہام پر مشتمل تھا۔ کہ خدا تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ:

”کہیں بس نہیں کروں گا جب تک اپنے قوی ہاتھ کو نہ دکھاؤں اور شکست خوردہ گروہ کی سب پرزالت ظاہر نہ کروں۔“
اور اس ابہام کا مفاد بتایا کہ:

اب اگر آقہم صاحب قسم کھالیں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے جس کے ساتھ کوئی بھی مشر نہیں۔ اور نقد پر مبرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھالیں تو کچھ بھی خدا تعالیٰ اپنے مجرم کو بے گناہ نہیں چھوڑے گا۔ جس نے انہماک سے حق کر کے دینا

کو دھوکا دینا چاہا..... اور وہ دن نزدیک ہیں دور نہیں۔

(اشتہار انعامی چار ہزار روپے مندرجہ تبلیغ رسالت جلد سوم ص ۱۴)
اس عبارت سے ظاہر ہے کہ عبد اللہ آتھم کے قسم کھانے کی صورت میں
اس کے لئے بلا خطر ایک سال کی میعاد مقرر تھی۔ اور اگر وہ قسم نہ کھائے تو
اسے اخفائے حق کے جرم کی سزا اس سے بھی قریب زمانہ میں ملنے والی تھی
اس اشتہار میں آپ نے اس بات کو دہرایا ہے۔ کہ جھوٹے کی زندگی
میں مرے گا جتنا بچہ آپ تحریر فرماتے ہیں۔

دیکھو میری عمر بھی تو قریب ساٹھ برس کے ہے اور ہم آد
آتھم صاحب ایک ہی قانون قدرت کے نیچے ہیں۔ مگر
میں جانتا ہوں کہ خدا تعالیٰ مقابلہ کے وقت ضرور
مجھے زندہ رکھے گا۔ کیونکہ ہمارا خدا جی دنیو ہے جرم
عاجزہ کے بیٹے کی طرح نہیں۔

عبد اللہ آتھم نے اشتہار انعامی چار ہزار روپے شائع ہونے پر بھی
قسم نہ کھائی۔ اس لئے اب وہ اس آخری الہام کے مفاد کے مطابق کہ:-
”اگر قسم نہ کھائیں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے جرم کو بے سزا
نہیں چھوڑے گا جس نے اخفائے حق کر کے دنیا کو دھوکا
دینا چاہا..... اور وہ دن نزدیک ہیں دور نہیں۔“

سات ماہ کے عرصہ میں حضرت مرزا صاحب کی زندگی میں ہی
فوت ہو کر اس بات پر حیرت صدیق ثبت کر گیا کہ اس نے واقعی حق کی
طرف رجوع کیا تھا جس کا اظہار کرنے سے وہ غمدا رک رہا تھا۔ اور
جس کے اخفائے جرم میں وہ اس پیشگوئی کے مطابق جلد ہلاک ہو گیا۔

اس کے لئے ایک سال کی میعاد قطعی اور بلا شرط قسم کھانے کی صورت
میں تھی۔ اس صورت میں اسے حضرت اقدس کی زندگی میں سال کے اندر
مرنا تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ جانتا تھا کہ وہ قسم نہیں کھائے گا۔ اس لئے اس
نے اس کے جلد بیکڑے کی پیشگوئی کر دی۔ تا شکست خوردہ گردہ نمایاں طور
پر ظاہر ہو جائے۔ اور دنیا پہلی پندرہ ماہ والی پیشگوئی کے منجانب اللہ
ہونے کے بارہ میں کسی اشتباہ میں نہ رہے۔ اس کے یہ جلد سزا پانے
کی پیشگوئی پہلے روحانی مقابلہ کے تسلسل میں ہی تھی۔ جو پہلے بین اشتہار
میں جاری چلا آ رہا تھا کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں ہلاک ہوا اور چوتھے
اشتہار میں بھی آپ نے اس مقابلہ کو اس شرط کے ساتھ جاری رکھا تھا
کہ آپ اس سال ضرور زندہ رہیں گے۔ اور آتھم مر جائے گا۔

پس اگر اس چوتھے اشتہار انعامی چار ہزار روپے کے شائع ہونے پر
عبد اللہ آتھم قسم کھا لیتا تو پیشگوئی کے الفاظ کا صریح مفاد یہ تھا۔ کہ وہ
ایک سال کے اندر حضرت اقدس کی زندگی میں مرے گا۔ اور اگر قسم نہ
کھائے گا تو وہ اخفائے حق کے جرم میں جلد بیکڑا جائے گا۔ چنانچہ اس نے
قسم نہ کھائی۔ اور پیشگوئی کے مفاد کے مطابق حضرت اقدس کی زندگی میں ہی
آخری اشتہار انعامی چار ہزار روپے شائع ہونے کے بعد سات ماہ کے
عرصہ میں ہلاک ہو گیا۔

پس حضرت اقدس کا کشتی نوح کے صلب پر یہ لکھنا درست ہے کہ
”پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ فریقین میں سے جو شخص اپنے
عقیدہ میں جھوٹا ہے وہ پہلے مرے گا سو وہ مجھ سے پہلے مر گیا۔“
عبد اللہ آتھم حضرت اقدس کے آخری الہام کے مفاد کے مطابق حضرت

افس کی زندگی میں ہلاک نہ ہوتا تو پھر حافظ محمد ابراہیم صاحب کیر لوری کو
حضرت اقدس کی کتاب کشتی نوح کے صلیبی عبارت پر اعتراض کرنے کا
حق پہنچ سکتا تھا۔ لیکن اب جبکہ اشتہار چار ہزار روپے انعامی کے
صالح پر حضور لکھ چکے ہیں۔

اب آتھم صاحب اگر قسم کھالیں تو وعدہ ایک سال
قطع اور یقینی ہے جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں اور
تقدیر میرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھائیں تو پھر بھی خدا تعالیٰ
ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا۔ جس نے حق کا اخفا
کر کے دنیا کو دھوکا دینا چاہا اور وہ دن

نزدیک ہیں دو نہیں۔
اور ڈپٹی عبداللہ آتھم نے قسم کھا کر چار ہزار روپیہ نہ لیا اور
سات ماہ کے اندر اس پیشگوئی کے مطابق ہلاک ہو گیا تو اعتراض
نہیں۔ آتھم نے نہ قسم کھائی اور نہ رجوع کا اعتراف کیا تھا اور اس کا
یہ طریق پیشگوئی کو مشتبہ کرنے کے لئے تھا۔ اس لئے خدا تعالیٰ
اس کو اخفائے حق کے جرم کے ارتکاب کی وجہ سے سزا دے کر
اسکی وعیدی موت کی پیشگوئی کو مشتبہ ہونے سے یوں بچاتا ہے کہ
عبداللہ آتھم حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زندگی میں ہی
جلد پکڑا گیا۔ اور سات ماہ کے عرصہ میں ہی ہلاک ہو گیا۔

پس اس طرح خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی
میں سے ہلاک کر کے اپنے پیچھے اور آخری الہام کی صداقت پر
ہر تصدیق لگا دی۔ ڈپٹی عبداللہ آتھم کا حضرت اقدس کے چار انعامی

اشتہاروں کے مقابلہ میں قسم کھانے پر آمادہ نہ ہونا اس بات کو
روز روشن کی طرح واضح کر گیا ہے کہ اس نے واقعی دل میں رجوع کر لیا
تھا۔ اس لئے وہ پندرہ ماہ کے اندر موت کے ذریعہ ہادیہ میں گرنے
سے بچ گیا تھا۔ اور چونکہ اس نے اس کے بعد اخفائے حق کے نئے جرم کا
ارتکاب کیا تھا لہذا اس نے جرم کی سزا میں خدا تعالیٰ نے اسے اپنی
پہلی پیشگوئی کو استنباہ سے بچانے کے لئے جواب مقید سے مطلق
صورت اختیار کر گئی تھی دوسری پیشگوئی کر کے حضرت اقدس کی
زندگی میں ہلاک کر دیا اور اس روحانی مقابلہ میں حق و باطل کے درمیان پورا امتیاز قائم

تجلیات الہیہ میں حضرت مسیح موعود کا یہ لکھا کہ
”پیشگوئی میں صداقت یہ لفظ ہے کہ جھوٹا سچے کی زندگی
میں مرجائے گا۔“

ایک حقیقت ثابت ہے جو حضرت اقدس کے دعوت مبہا ہل کے
بیانات اور پہلی پیشگوئی کی مطلق صورت اور آخری الہامی پیشگوئی
کے عین مطابق ہے۔ ان کے مجموعی الفاظ اس بات پر روشنی دلیل
ہیں کہ جھوٹے کے سچے کی زندگی میں مرنے کا روحانی مقابلہ جاری تھا
عبداللہ آتھم رجوع کر لینے پر پندرہ ماہ کی مبعاد میں نہ مرا۔ اور رجوع
کا اعتراف نہ کرنے پر وعیدی پیشگوئی کی سنت کے مطابق بالآخر
پکڑا گیا اور پہلا الہام اپنی مطلق صورت میں اس کے سر پر قائم ہو گیا
اس کی مطابق صورت بلا شرط یہ تھی کہ

”اس بحث میں دو نو فریقوں میں سے جو فریق عبد اچھوٹ
کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاقل

انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ ہاویہ میں گریبا جاوے گا۔ اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی۔

اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوئی۔

ہاویہ میں گرنے کی تشریح حضرت اقدس کے نزدیک یہ تھی کہ ڈیڑھی صدی آگے ہم بذریعہ موت ہاویہ میں گریا جائے گا۔ (دیکھو کتاب جنگ مقدس) الہام کی یہ مطلق صورت بتاتی ہے کہ ڈیڑھی صدی آگے ہم کو حضرت اقدس کی زندگی میں ہلاک ہو جانا چاہیے۔ جب وہ قسم کھائے گئے تھے آمادہ نہ ہوا تو آخری پیشگوئی کا مفاد بھی یہی تھا کہ وہ قسم کھائے تو میعاد ایک سال بلا شرط اور قطعی ہے۔ اور قسم نہ کھائے تو آخفائے حق کے جرم میں اسکی سزا کے دن نزدیک ہیں۔ اس کے بعد خدا تعالیٰ نے حضرت اقدس کی زندگی میں ۷ ماہ کے عرصہ میں عبداللہ آگے ہم کو ہلاک کر کے اپنے قوی ہاتھ سے اس روحانی مقابلہ میں اسلام کی فتح اور عیسائیت کی شکست کو الم نشرح کر دیا۔ فاللہ الحمد للہ علی ذالک چونکہ اعتراض کرنے ہوئے حافظ صاحب نے صرف کشتی نوح کے صلی کی عبارت پیش کی تھی جس میں پیشگوئی میں بیان تھا کہ الفاظ مذکور تھے۔ اور حافظ صاحب یہ حوالہ دے کر حضرت اقدس کے الہام سے الفاظ دکھانے کا مطالبہ کر رہے تھے۔ اس لئے ہم نے جواب میں بیان کے لفظ کے وسیع معنوں کے لحاظ سے اصل الہام کے الفاظ سے یہ مفہوم ثابت کر دیا تھا کہ یہ جھوٹے کو سچ کی زندگی میں مرنے چاہیے۔ اب حافظ صاحب جواب الجواب میں لکھتے ہیں:-

”انھوں نے (یعنی مرزا صاحب نے) مفہوم کا نہیں بلکہ الفاظ کا حوالہ بھی دیا ہے۔ یہ لکھ کر حافظ صاحب نے ثبوت میں تجلیات الہیہ کا حوالہ پیش کیا ہے۔

میں دکھا چکا ہوں کہ حضرت اقدس کی پہلی اور آخری پیشگوئی کے الفاظ اور دعوت مباہلہ کے روحانی مقابلہ کے الفاظ سب کے سب اس امر پر دلالت ہیں کہ حضرت اقدس اور ڈیڑھی صدی آگے ہم کے درمیان جھوٹے کے سچے کی زندگی میں مرنے کا روحانی مقابلہ جاری تھا۔ لہذا تجلیات الہیہ کا بیان بھی من و عن درست ہے۔ کیونکہ پہلی پیشگوئی مطلق صورت میں آخری پیشگوئی کے الفاظ اپنے نشان نزول کے ساتھ ملکر حضرت اقدس کی تشریح کے مطابق صریح الفاظ میں بتاتے ہیں جھوٹے کو سچے کی زندگی میں ہلاک ہونا چاہیے تھا۔

چنانچہ آخری پیشگوئی کے بعد وہ سات ماہ کے اندر حضرت اقدس کی زندگی میں ہلاک ہو کر حضرت مسیح موعود کی پہلی اور آخری پیشگوئی کی سچائی پر مبرہنہ صدیق ثابت کر گیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ضمنی اعتراضات کے جوابات

دوٹی عبداللہ آتھم کے متعلق پیشگوئی پر حافظ صاحب کے اہل اعتراض کا جواب دینے کے بعد اب ہم ان کے ضمنی اعتراضات اور سوالات کے جوابات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ ان سب اعتراضات کا خلاصہ طلب یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اس پیشگوئی پر کتنی الہامات کی کئی تاویلات کی ہیں جو بعد از وقت ہونے کی وجہ سے حافظ صاحب کے نزدیک درست اور قابل قبول نہیں۔

خلاصہ اعتراضات کا جواب میں ہر اعتراض کا تفصیل سے جواب دینے سے پہلے عرض ہے کہ کسی پیشگوئی یا الہام کی کسی تعبیر کا اس کے وقوع میں آنے کے بعد کھانا پیشگوئیوں کی سفت اور طریق کے خلاف نہیں کیونکہ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض پیشگوئیوں کے پہلے کچھ معنی سمجھ گئے۔ لیکن واقعہ کے ظہور پر اس کی تاویل پہلے معنوں کے خلاف بھی کرنا پڑی ہے مگر کوئی مسلمان اس وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کو جھٹلا نہیں سکتا۔ کہ اس کی تعبیر واقعہ کے وقوع کے بعد کھلی ہے۔

چنانچہ صحیح بخاری کی اُطوکلن سیدہ والی حدیث اپنے لمبے ہاتھوں

سے اس حقیقت پر روشنی ڈال رہی ہے کہ اس سے مراد پہلے ہاتھوں کی ظاہری لمبائی سمجھی گئی تھی۔ مگر جب واقعہ کا ظہور ہوا تو اس کی یہ تعبیر گئی۔ کہ لمبے ہاتھوں سے مراد سخاوت کرنا تھی نہ کہ ظاہری لمبائی۔

(صحیح بخاری کتاب الزکوٰۃ باب الصدقہ)
پھر صحیح بخاری میں ہی وہ حدیث بھی موجود ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں نے رویا میں دیکھا کہ میں ایک کچھوڑوں والی زمین کی طرف ہجرت کر رہا ہوں۔ میں نے اس کی تعبیر پوچھا یا پیامبر کا مقام کی۔ لیکن ہجرت وقوع میں آنے پر وہ مدینہ ثابت ہوئی۔

(صحیح بخاری کتاب التبیہ)
یہ تعبیر بھی بعد از وقوع واقعہ کی ایک مثال ہے جس میں پہلی تعبیر کے خلاف دوسری تعبیر بعد از وقوع واقعہ ہجرت مدینہ منورہ ثابت ہوئی۔

پس بعد از وقوع واقعہ اس کی تعبیر کھلنے کی وجہ سے اس رویہ کو کوئی مسلمان جھٹلا نہیں سکتا۔

عبداللہ آتھم کی پیشگوئی کے معنی کے متعلق حضرت اقدس نے کوئی ایسی توجیہ ہرگز نہیں کی۔ جیسے بعد میں آپ کو ترک کرنا پڑا ہو بلکہ پیشگوئی کی اصل حقیقت عبداللہ آتھم کے تعلق میں آپ نے خوبان فرمائی تھی وہ بہر حال آخر تک بیان فرماتے رہے۔ اور وہ آخر تک قائم رہی۔ ہاں درمیانی اوقات میں بعض واقعات کے ظہور پر اس پیشگوئی کے ذوالوجہ ہونے کی بنا پر اس کے الفاظ پر غور کرنے سے بعض اور توجیہات بھی سمجھ میں آئیں۔ جو اصل تشریح پر جسے آپ نے بھی ترک نہیں

فرمایا تھا۔ ایک اور مفید علمی اہانتہ تھا۔ اس مختصر نوٹ کے بعد اب ہم اعتراض کا الگ الگ جواب دیتے ہیں۔

عبداللہ آتھم کہلے | دہی عبداللہ آتھم نے اپنی کتاب اندرونہ بائبل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو (معاذ اللہ) دجال کہا تھا۔ یہی بات دراصل اس کی موت کی پیشگوئی کے لئے عند اللہ اصل

محکم اور موجب تھی۔ چنانچہ حضرت اقدس نے عبداللہ آتھم کے سامنے اس کی موت کی مشروط پیشگوئی بیان فرماتے ہوئے اس کی اس گستاخی کا ذکر کیا۔ تو اس نے کانوں پر ہاتھ رکھ کر کہا کہ اس نے ایسا نہیں کہا۔ چونکہ اصل پیشگوئی اس مشروط سے مشروط تھی کہ وہ ہمارے موت پندرہ ماہ کے اندر عادیہ میں اس صورت میں گرایا جائیگا کہ وہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ چونکہ اس نے حق

کی طرف رجوع کر لیا تھا۔ اس لئے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں پیشگوئی کی مشروط سے فائدہ اٹھانے کی وجہ سے نہ مرا۔ حضرت اقدس نے اس کے رجوع کی علامات میں سے ایک علامت اس کا پیشگوئی سننے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنے سے انکار قرار دیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱ | حافظ صاحب اسپر مختصر میں ہیں۔ ان کے اس یہ اعتراض کی تین شکتیں یا صورتیں ہیں۔

الضد۔ اگر پیشگوئی کی بنا صحیح کو خدا بنانا نہیں تھا۔ بلکہ آتھم کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنا تھا۔ تو اس کا ذکر الہام میں کیوں نہیں کیا گیا؟

ج۔ جب اس نے عین مباحثہ میں مغز را دیوں کے سامنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنے سے رجوع کر لیا تو الہام اسی وقت منسوخ کیوں نہ کر یا گیا۔ اور پندرہ ماہ کی اس کی موت کے لئے تعیین اور بد دعائیں کیوں کرائی گئیں (رسالہ حافظ صاحب ص ۱۱)

ج۔ مرزائی دوستوں کیا یہ رجوع ہے یا انکار۔ آتھم صاحب تو آنحضرت کو دجال کہنے سے انکار کرتے ہیں کیا آپ کی لغت میں رجوع و انکار ایک ہی حقیقت کے دو نام ہیں۔ (رسالہ حافظ صاحب ص ۱۱)

الجواب ۱۔ اس سوال کی پہلی اشق کا جواب یہ ہے کہ الہام میں ذکر تھا کہ دونوں فریق میں جو جھوٹا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنانا ہے وہ پندرہ ماہ تک عادیہ میں گرایا جائے گا۔

بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اس الہام میں عاجز انسان کو خدا بنانا ہے کے الفاظ میں جھوٹے کا تعارف کرایا گیا ہے۔ لیکن موجب اس پیشگوئی کا جیسا کہ حضرت اقدس نے بیان کیا ہے عبداللہ آتھم کی طرف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین

ہی تھا۔ ہاں اس توہین کی جرأت اسے اسی وجہ سے تھی کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کو جو ایک عاجز انسان تھے خدا بنا رہا تھا۔ عاجز انسان کو خدا بنانا جو نیکو اس گستاخی کا اصل محرک تھا۔ اس لئے الہام میں اس کا ذکر تو کیا گیا اور گستاخی کے ذکر کو جو اس کا نتیجہ تھی ترک کر دیا گیا۔ گو

اس کے لئے سزا تجویز ہونے کا اصل موجب حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے قیاس سے اس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا ہی بنتا ہے ہیں اور الہام الہی کے الفاظ سچے خدا کو ترک کر کے ایک عاجز

انسان کو خدا بنا یا اسے اس گستاخی پر حیرت دلانے کا موجب ہوا تھا اس لئے سچے خدا کی طرف رجوع کرنے پر بموجب الہام اس سے یہ سزا مل سکتی تھی۔ کیونکہ اس کے نتیجہ میں اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی قبول کرنا پڑتا تھا۔ عذاب الہی محض کسی غلط عقیدہ کے اختیار کرنے پر نہیں آیا کرتا۔ بلکہ اس غلط عقیدہ کی وجہ سے کسی گستاخی اور منکرات کرنے پر آیا کرتا ہے۔ اس لئے گواہی الہام الہی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کے ذکر کو پیشگوئی کا موجب ظاہری الفاظ میں بیان نہیں کیا گیا۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ حضرت اقدس قیامت جاتے تھے کہ اس پیشگوئی کا اصل موجب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہی ہے۔ اس لئے آپ نے جلسہ میں مترادفوں کے سامنے عبد اللہ آتھم کی اس گستاخی کا ذکر پیشگوئی کے موجب کے طور پر فرمایا۔ پس چونکہ اس گستاخی کو پیشگوئی کا موجب آپ اجتہاداً سمجھتے تھے نہ الہاماً۔ اس لئے الہام میں اس کے صاف الفاظ میں بیان کیا جانے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔

حضرت اقدس انوار الاسلام کے ص ۳ پر صاف لکھتے ہیں۔

قدیم سے الہی سنت اسی طرح پر ہے۔ کہ جب تک کوئی کافر اور منکر نہایت درجہ کا بے باک اور شہوت پرور کر اپنے لئے اسباب ہلاکت پیدا نہ کرے تب تک خدا تعالیٰ تعذیب کے طور پر اس کو ہلاک نہیں کرتا۔

اس سنت اللہ سے ظاہر ہے کہ محض خدا تعالیٰ کے متعلق عقیدہ کے اختلاف کی وجہ سے عبد اللہ آتھم کی ہلاکت مفقود نہ تھی۔ بلکہ وہ

شہوت اور گستاخی کا نتیجہ تھی۔ اور یہی اور بڑی شہوت اس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہی تھی لہذا یہی امر حضرت اقدس کے نزدیک اجتہاداً پیشگوئی کا موجب تھا۔ رجوع کر لینے کے بعد بھی شہوت اور بیباکی ہی اس کے لئے دوسری پیشگوئی کا موجب ہوئی۔ جس کے بعد وہ سات ماہ کے عرصہ میں مر گیا۔

ب۔ دوسری شق کا جواب یہ ہے۔ کہ چونکہ عبد اللہ آتھم کا جلسہ میں ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنے سے انکار دراصل اس الہامی پیشگوئی سے مرعوب ہو جانے کی وجہ سے ہی تھا۔ اور پیشگوئی میں پندرہ ماہ میعاد دی گئی تھی اور الہامی شرط کے مطابق سچے خدا کو قبول کر لینے سے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں موت سے بچ سکتا تھا اس لئے محض اتنے رجوع سے کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایسی گستاخی نہیں کی پیشگوئی کو منسوخ قرار نہیں دیا جاسکتا تھا بلکہ پندرہ ماہ تک جو اس مشروط پیشگوئی کی آخری حد تھی انتظار کرنا ضروری تھا۔

ماسوا اس کے اس پیشگوئی کے فوراً منسوخ کیا جانے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ پیشگوئی اس شرط سے مشروط تھی کہ رجوع کر لینے پر عذاب مل جائے گا۔ پس اگر وہ رجوع کرے تو موت کی سزا اس عرصہ کے اندر آپ ہی آپ اس سے مل جانی تھی پیشگوئی کو فوراً منسوخ قرار دینے کی کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آتی تھی۔ لیکن پندرہ ماہ تک جو آخری حد ہے عبد اللہ آتھم کی حالت کا انتظار بر حال ایک ضروری امر تھا۔ اس میعاد کے اندر پیشگوئی کو منسوخ قرار دینا الہام الہی کے

خلاف ایک ناجائز جرأت ہوتی جس کا مرتکب ملہم من اللہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

پس پندہ باہ تک پیشگوئی کے انجام کا انتظار از بس ضروری تھا اور پیشگوئی کو فوراً مسخ قرار نہیں دیا جاسکتا تھا۔

پیشگوئی کے بارہ میں جو کچھ مکہ مامورین اللہ طبعاً خواہش مند ہوتا ہے کہ اس سے لوگ کوئی ٹھوکر نہ کھائیں اس لئے دعائیں پڑھ کر ناکرنا کوئی ناجائز اور خلاف سنت فعل نہ تھا پھر جب ہمیں شرک کا کوئی پیلو موجود نہیں تھا۔ تو اخیر اعتراض درست نہیں۔ پیشگوئی کے ظہور کا آخر وقت تک انتظار جبکہ آتھم نے اپنے اسلام کا کھلا اعلان نہیں کیا تھا۔ ایک ضروری امر تھا۔

ج۔ حافظ صاحب عبداللہ آتھم کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے انکار کو ہماری طرف سے اس کے رجوع کی ایک علامت قرار دیا جانے پر پوچھتے ہیں۔ کہ:-

”کیا آپ کئی نعمت میں رجوع اور انکار ایک ہی حقیقت کے دو نام ہیں؟“ (رسالہ حافظ صاحب ص ۸۲)

اس کے جواب میں عرض ہے۔ کہ عبداللہ آتھم نے درحقیقت تو اپنی کتاب اندرونہ یا تبیل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو (معاذ اللہ) دجال لکھا تھا۔ لیکن جب اس نے کہدیا کہ میں نے آپ کی شان میں ایسا نہیں کہا۔ تو گو تو لایا اس کا انکار تھا۔ مگر عملاً یہ رجوع ہی تھا۔ کیونکہ کوئی بات یہ کہہ کر اس سے انکار کر دینا دراصل اس بات کے کہنے پر مشرما رہونے کا نتیجہ ہی ہو سکتا ہے۔ اور ایسی صورت میں

مشرماری عملاً تو یہ اور رجوع کے ہی مترادف ہے۔ ہاں اگر ایک بات کسی نے واقعی طور پر تو نہ کہی ہو اور وہ اس کے کہا جانے سے انکار کر دے تو اس کا یہ انکار تو یہ اور رجوع نہیں ہوگا۔ بلکہ محض انکار ہوگا لیکن اگر فی الواقعہ تو اس نے بات کہی ہو۔ مگر بعد میں وہ اس کے کہا جانے کا انکار کر دے تو یہ انکار چونکہ اسکے دل میں مشر مندہ ہونے کا ایک ثبوت ہوگا۔ اس لئے رجوع پر ہی دال ہوگا۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہر انکار رجوع اور توہین نہیں۔ لیکن انکار کی ایک ایسی قسم جو پہلے ہی گئی بات پر مشر مندی کا نتیجہ ہو وہ ضرور تو یہ اور رجوع ہی کہلائے گی۔ لہذا انکار اور رجوع میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی نہ ہر انکار رجوع ہے اور نہ ہر رجوع انکار۔ البتہ بعض انکار ضرور رجوع ہیں۔ اور بعض رجوع انکار بھی ہیں۔

حافظ صاحب کہتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۲

مرزا جی نے انوار اسلام میں تو آتھم صاحب کی طبعی پریشانی اور ادھر ادھر آنے جانے کو ہادیہ سے تعبیر کیا ہے لیکن فیض الحق ص ۱۳۱ میں اسی گھبراہٹ اور انتقال مکانی کو رجوع قرار دیا ہے۔ مرزا فی دوستوایہ کیا فلسفہ ہے کہ ایک ہی شئی رجوع اور وہی شئی ہادیہ؟ حالانکہ الہام یہ ہے کہ رجوع کرے گا تو ہادیہ سے بچ جائیگا۔ رجوع اور ہادیہ دو مختلف چیزیں ہیں پھر نامعلوم ایک ہی مفہوم میں ان کا اجتماع کیسے ہو سکتا ہے۔ ہم تو اس فلسفہ کی دہ تک پہنچنے سے قاصر ہیں۔ کیا مرزائی جماعت کا کوئی فاضل مرزا صاحب سے ہمارا اعتراض رفع کر سکتا ہے۔ (رسالہ حافظ صاحب ص ۸۳)

الجواب حافظ محیر ابراہیم صاحب اگر تدبیر سے کام لیتے اور مخالفت
برائے مخالفت کا جذبہ ان کے آڑے نہ آتا۔ تو اس امر کا
فلسفہ بڑی آسانی سے انھیں سمجھ میں آسکتا تھا۔ مگر ان کی توجہ تو اپنے
اعتراض کو خود بصورت بنانے پر لگی ہوئی تھی۔ اس لئے وہ اس امر
کی فلاسفی کی نہ تک کیسے پہنچ سکتے تھے۔ اب ہم انھیں سمجھانے کی کوشش
کرتے ہیں۔ کہ اس کی فلاسفی کیا ہے۔ سو واضح ہو کہ ہادیہ "موجودہ
پیشگوئی ایک ذوالوجہ اور ذوالمعانی لفظ تھا۔ اصطلاحی طور پر
اس سے مراد وہ جنم ہے جس میں جھوٹا اور مجوم انسان موت سے داخل
ہوتا ہے۔ لیکن اس دنیا کی سخت مہموم و غموم اور گھبراہٹ اور پریشانی
کی شدید حالتوں کو بھی جو انسان کی زندگی کو اس پر متوجہ کر دے۔ اس اصطلاحی
ہادیہ کے مقابلہ میں عربی زبان میں مجازاً ہادیہ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس
جب عبد اللہ آٹھم پر اپنے متعلق پیشگوئی سے مرعوب ہو کر ایسا شدید ہم
غم اور اضطراب طاری ہو گیا جو ایک دنیاوی ہادیہ ہی تھا اس لئے
ایسی حالت کے پیدا ہونے پر جو شدید خوف کا نتیجہ تھی اس سے رجوع کی ایسی
کیفیت پیدا ہو سکتی تھی جس سے سنت اللہ کے مطابق اس کی وعیدی
موت مل جائے۔ اس لئے حضرت اقدس اس کے اس شدید ہم و غم اور
اضطراب کو اس کا رجوع ہی قرار دے سکتے تھے۔ وہ پندرہ ماہ کی
پیشگوئی کی شرط سے فائدہ اٹھا کر وعیدی موت سے بچ گیا۔ (اطلاع اللہ
علیٰ ھدیہ وغیرہ کے الہام نے بھی اسی کی گواہی دی۔ اس لئے وہ پندرہ
ماہ کے اندر موت کے ذریعہ آخری ہادیہ میں گرنے سے اس وقت بچ
گیا۔ رجوع اور ہادیہ جو دو مختلف حقیقتیں ہیں ان میں ہادیہ سے مراد

وہ ہادیہ تھا جو اس کے پندرہ ماہ کے عرصہ میں مرنے کے بعد ملنے والا
تھا۔ اور یہ ہادیہ رجوع سے اس لئے مختلف حقیقت رکھتا تھا
کہ رجوع کر لینے پر عبد اللہ آٹھم پندرہ ماہ کے اندر اس میں داخل ہونے سے
پیشگوئی کی شرط کے مطابق بچ سکتا تھا۔ لیکن ہم و غم والے ہادیہ اور رجوع
میں اجتماع محال نہیں۔ کیونکہ یہ دو ایسی حقیقتیں نہیں جو افتصادیاً ایک دوسرے
کی نقیض ہوں۔ اور اسوجہ سے ان کا اجتماع محال ہو۔ بلکہ یہ دو ایسی حقیقتیں
ہیں جو اکٹھی پائی جاسکتی ہیں۔ یعنی پیشگوئی کے بعد کا ہم و غم رجوع
کے پایا جانے کی علامت اور دلیل بھی ہو سکتا ہے۔ اور اس
طرح ہم و غم یعنی دنیاوی ہادیہ رجوع کے ساتھ جمع ہو سکتا
ہے اور اس کی تعبیر رجوع کے لفظ سے کی جاسکتی ہے۔

اگر حافظ صاحب کو اب بھی یہ فلسفہ سمجھ میں نہ آئے تو پھر ان کا خدایا
حافظ ہے انھیں سمجھانا ہمارے بس کی بات نہیں۔

اعتراض نمبر ۳ حافظ صاحب اس سلسلہ میں ایک یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ
الہام یہ تھا کہ رجوع کی صورت میں آٹھم ہادیہ سے
بچ جائیگا پھر کیا وجہ کہ عین جلسہ مباحثہ میں ستر آدمیوں کے سامنے رجوع
بھی کیا لیکن ہادیہ سے بچ سکا معلوم ہوتا ہے کہ مرزا جی کا خدا بڑا ظالم
اور عہد شکن ہے۔ (رسالہ حافظ صاحب ص ۲۲۲)

الجواب اس اعتراض کے جواب میں عرض ہے کہ رجوع کر لینے سے تو عبد اللہ
آٹھم پندرہ ماہ کے اندر موت کے ذریعہ آخری ہادیہ میں
داخل ہونے سے بچا رہا کیونکہ یہ ہادیہ مجوم کو موت کے بعد ہی مل سکتا ہے
مگر جس دنیوی ہادیہ میں وہ متلازم ہوا وہ تو اس کے رجوع کر لینے کی علامات

میں سے تھا۔ اس دنیوی معاویہ سے وہ اس صورت میں بچ سکتا تھا جبکہ وہ
 کھلے لفظوں میں علی الاعلان اسلام قبول کر لیتا کیونکہ ایسا اعلان رجوع
 کی انتہا ہوتا ہے۔ کہ جو خیالات دل میں پیدا ہو گئے ہوں ان کا انسان اعلان
 بھی کر دے مگر عبداللہ آتھم کے دل میں تو ایک چور تھا۔ جب پیشگوئی
 کی ہیبت اس پر طاری ہوئی تو اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان
 میں جو گستاخی کی ہوئی تھی اس سے تو اس نے بھری مجلس میں رجوع کر لیا
 مگر اسلام پر ایمان لانے کا جو کہ اس نے اعلان نہیں کیا تھا اور پیشگوئی
 کے الفاظ یہ تھے کہ جو شخص نیچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجزان کو
 خدا بنارہا ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں بسزائے موت معاویہ میں گرے گا
 اس لئے وہ دل میں رجوع کر لینے کے باوجود اس بات سے ڈرتا رہا کہ مبادا
 میں حق کا اعلان نہ کرنے کی وجہ سے اس اخلاقی حق کے جرم میں ہی پکڑا
 جاؤں اس لئے باوجود دل میں رجوع کی کیفیت پیدا ہو جانے کے وہ
 شدید غم و غم اور گھبراہٹ میں مبتلا ہو رہا اور یہ امر اس کے لئے ایک نیری
 معاویہ ہی تھا۔ اس معاویہ میں وہ ایسا اسلام کا اعلان نہ کرنے پر
 پیشگوئی کے رعب سے مرعوب رہنے کی وجہ سے تیار رہا۔ لہذا یہ معاویہ
 جو کہ اس کے اپنے اعلان اسلام نہ کرنے کے فعل کا ایک طبعی نتیجہ تھا
 لہذا اس کے اس معاویہ میں پڑا رہنے کی وجہ سے خدا تعالیٰ پر ظالم اور
 جہد شکن ہونے کا کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

اعتراض نمبر ۱ ایک اعتراض حافظ صاحب نے اس سلسلہ میں
 یہ کیا ہے کہ

”جب خدائی اہام میں موت کا لفظ نہیں صرف معاویہ

تھا جس کا وقوع بغیر موت بھی ہو سکتا تھا۔ تو مرزا جی نے
 اہام کی تشریح میں یہ کیوں کہا کہ جھوٹا پندرہ ماہ تک بسزائے
 موت معاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر سزا اٹھانے کو تیار ہوں اور
 پھر کرامات الصادقین کے آخری صفحہ پر کیوں لکھا کہ میرے
 اہامات میں سے ایک اہام یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ
 بشارت دی کہ میرے ساتھ مباحثہ کرنے والا عبداللہ آتھم
 پندرہ ماہ تک مر جائیگا پھر تریاق القلوب کے ساتھ اس
 پر کیوں لکھا کہ ڈیٹی عبداللہ آتھم والے موت کے اہام میں
 یہ شرط تھی کہ اگر وہ رجوع کرے گا۔ تو موت سے بچ جائیگا۔
 اور کشتی نوح میں یہ فقرہ کس بنا پر لکھا کہ پیشگوئی
 نے صاف لفظوں میں کہہ دیا تھا کہ اگر آتھم حق کی طرف رجوع
 کرے گا تو پندرہ ماہ میں نہیں مرے گا۔“ (رسالہ حافظ صاحب ص ۱۲۱)

الجواب اس اعتراض کے جواب میں عرض ہے کہ حافظ محمد ابراہیم
 صاحب کو اپنے اس رسالہ کے حوالہ پر خود مسلم ہے۔

”اہام کے مطابق رجوع نہ کرنے کی صورت میں آتھم صاحب
 کو ۱۵ ماہ میں معاویہ یعنی روزخ میں گرنا چاہیے۔ چونکہ روزخ
 میں داخلہ سے قبل موت ضروری ہے۔ اس لئے مرزا صاحب
 نے اس اہام کی تشریح آتھم صاحب کو یہ سنائی کہ جو
 فریق خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے۔ اور عاجزان
 انسان کو خدا بنارہا ہے۔ وہ آج کی تاریخ سے پندرہ
 ماہ تک بسزائے موت معاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر سزا اٹھانے

کو تیار ہوں“ (رسالہ حافظ صاحب ص ۸۲)

پس حافظ صاحب کے اس اعتراض کا جواب تو خود ان کی اپنی یہ تحریر ہے جس میں الہام کی اس تشریح کو رد و صریح تسلیم کرتے ہیں۔ کیونکہ اس تشریح کی معقول وجہ انھوں نے خود بیان فرمادی ہے کہ دونوں میں داخلہ سے قبل موت ضروری ہے۔ لہذا کرامات الہاد قین تریاق القدر اور کشتی نوح میں حضرت اقدس کا ڈیٹی عبداللہ آتھم کے متعلق موت کی پیشگوئی کرنا حافظ صاحب کی اس تشریح کے مطابق ایک درست فعل تھا۔ اس لئے حافظ صاحب کو اس پر اعتراض کا کوئی حق نہیں تھا۔ لیکن حافظ صاحب نے محض اعتراضات کا شمار ٹھہرانے کی خاطر یہ اعتراض بھی کر دیا۔ ورنہ اصل اعتراض حافظ صاحب کو صرف اس مفہوم پر ہے جو انوار اسلام ص ۷ کی تحریر کا انھوں نے خود اپنے لفظوں میں یوں پیش کیا ہے:-

”کہ الہام میں موت کا لفظ نہیں بلکہ ہادیہ میں گرنے کا ذکر تھا۔ موت کا لفظ ہماری اپنی تشریح ہے۔ سو آتھم ہمارے الہام سے ڈرتا تھا۔ گھر اہل کا اظہار کرتا رہا اور اپنی حفاظت کے لئے مختلف شہروں میں گھومتا پھرتا رہا۔ اس کے دل میں رنج و غم بہر حال اسی طاری رہی۔ یہی اس کا ہادیہ تھا۔ اور ہمارا الہام سچا ہے“

اعتراض حافظ صاحب کو اس مفہوم پر اعتراض یہ ہے کہ ہادیہ کی اس تاویل کو ماننے کی صورت میں حضرت اقدس نے اس سے پہلے پیشگوئی میں سزائے موت کا کیوں ذکر کیا تھا۔ اور

کرامات الہاد قین وغیرہ میں کیوں تسلیم کیا کہ اس کی موت کی پیشگوئی کی گئی تھی۔

اجواب اس کے جواب میں عرض ہے۔ اصل پیشگوئی الہام کی تشریح کے لحاظ سے ہی تھی۔ کہ آتھم رجوع نہ کرنے کی صورت میں سزائے موت ہادیہ میں گرایا جائے گا۔ اور ہادیہ کے اصطلاحی معنی دوزخ بیکر اس کی یہ تشریح کی گئی۔ یہی تشریح خود حافظ صاحب کو مسلم ہے۔ ان کی عبارت کا حوالہ قبل ازیں دیا جا چکا ہے۔ چونکہ اس تشریح کو حضرت اقدس نے درست سمجھ کر آخر

تک قائم رکھا ہے۔ اس لئے کرامات الہاد قین تریاق القلوب اور کشتی نوح میں آپ نے ڈیٹی عبداللہ آتھم کی موت کی پیشگوئی کا یہی ذکر فرمایا۔ لیکن چونکہ خود الہام میں موت کا لفظ واقعی موجود نہ تھا اور ہادیہ کا لفظ ذوالوجہ ہونے کی بنا پر وسیع معنی رکھنا تھا۔ اس لئے اس سے دوزخ بھی مراد لیا جاسکتا تھا۔ اور دنیا کے شدید صہوم و غموم بھی مراد ہو سکتے تھے۔ اور پیشگوئیوں کے الہامی الفاظ چونکہ ذوالوجہ بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے الہام کے لفظ ہادیہ کے دوسرے معنوں کے لحاظ سے بھی چونکہ الہام سچا ٹھہرتا تھا۔ اس لئے اپنے اس کے معنی کا یہ پہلو بیان کر کے بھی الہام کا سچا ہونا ثابت کیا۔ مگر اس کا یہ مطلب نہ تھا۔ کہ یہ معنی ادب پر پہلو بیان کرتے ہوئے آپ نے اپنے پہلے تشریحی معنی ترک فرمادئے تھے۔ وہ معنی تو بہر حال آپ نے آخر تک قائم رکھے ہیں۔ اور ان کے لحاظ سے بھی اپنی پیشگوئی کا سچا ہونا خود اسی کتاب انوار اسلام میں ثابت کیا ہے جس میں

لفظ ہادیہ کے دوسرے تعبیری معنے بیان کر کے بھی اہام کو سچا ثابت کیا ہے۔

پس یہ امر کلام الہی کے عجائبات میں سے ہے کہ ہادیہ کے لفظ کے وسیع معنوں کے لحاظ سے ان دوسرے معنوں میں اس اہام سے ایک اور عجیب بات بھی ظاہر ہوتی تھی جس کی واقعات تاہید کر رہے تھے۔ اس لئے انوار اسلام میں اہام کی پہلی تشریح کے علاوہ اس کے ان دوسرے معنوں میں بھی اس کا سچا ہونا ثابت کیا گیا۔ اگر تو حضرت اقدس پہلے معنوں اور تشریح کو ترک کر کے یہ معنی اختیار کرتے تو اس وقت حافظ صاحب کو اس اعتراض کا حق پہنچتا تھا کہ اس کے بعد پھر آپ نے کرامات الہادین اور تریاق القلوب اور کشتی نوح وغیرہ میں کیوں موت کی پیشگوئی کا ذکر کیا ہے۔ مگر حضرت اقدس نے ترید سے معنی ترک نہیں کئے تھے۔ اور دوسرے معنی صرف پیشگوئی کے ذریعہ ہونے کی وجہ سے واقعات کی شہادت کی بنا پر لئے تھے اس بات کا ثبوت کہ حضرت اقدس نے پہلے معنی ترک نہیں کئے تھے۔ یہ ہے کہ

حضرت اقدس نے انوار اسلام کے ص ۸ پر ان دوسرے معنوں کے چسپاں کرنے کے ساتھ ہی پہلے معنوں کو کھاف طور پر قائم رکھا ہے۔ چنانچہ حضور پھر فرماتے ہیں:-

”اگر تم ایک طرف ہماری پیشگوئی کے اہامی الفاظ ٹھہرو اور ایک طرف اس کے مہاتب کو جانچو جو اس پر وارد ہوئے۔ تو تمہیں کچھ بھی اس بات کا شک نہیں رہے گا

کہ وہ بے شک ہادیہ میں گرا ضرور گرا۔ اور اس کے دل پر رنج اور بدحواسی وارد ہوئی۔ جس کو ہم آگ کے عذاب سے کچھ کم نہیں کہہ سکتے۔ ہاں اعلیٰ نتیجہ ہادیہ کا جو ہم نے سمجھا اور جو ہماری تشریحی عبارت میں درج ہے۔ یعنی موت وہ ابھی تک حقیقی طور پر وارد نہیں ہوا۔ کیونکہ اس نے عظمت اسلام کی ہمیت کو اپنے دل میں دھنسا کر الہی قانون کے موافق اہامی شرط سے فائدہ اٹھا لیا۔ مگر موت کے قریب قریب اس کی حالت پہنچ گئی اور وہ درد اور دکھ کے ہادیہ میں ضرور گرا۔ اور ہادیہ میں گرنے کا لفظ اس پر صادق آگیا۔ پس یقیناً سمجھو کہ اسلام کو فتح حاصل ہوئی اور خدا تعالیٰ کا ہاتھ بالا ہوا۔ اور کلمہ اسلام اونچا ہوا۔ اور عیسائیت پیچھے گری۔“ فالحمد لله علی ذلک

بیشک اس عبارت میں ہادیہ کی دوسری توجہ دینی ہادیہ کے رد سے بھی آپ نے اپنے اہام کے پورا ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔

لہذا اس کے ساتھ سب سے موت ہادیہ میں گرنے کی پہلی تشریح کو بھی آپ نے ترک نہیں فرمایا تھا۔ بلکہ اسے ہادیہ کا اعلیٰ نتیجہ قرار دیا ہے جس سے عید الشہداء جو ع کی شرط سے فائدہ اٹھانے کی وجہ سے پندرہ ماہ کے اندر نہ مرنے سے بچا رہا۔ چونکہ حافظ صاحب کا اعتراض صرف ہادیہ کے پہلے معنی جو ہادیہ کا اعلیٰ نتیجہ تھا ترک کر دینے پر ہی وارد ہو سکتا تھا۔ اور وہ معنی حضرت اقدس نے ترک نہیں فرمائے تھے۔

جیسا کہ مندرجہ بالا عبارت سے ظاہر ہے۔ بلکہ الہام کے صرف ذوالوہو ہونے کی وجہ سے اس کے دوسرے معنوں میں بھی پورا ہونے کا ثبوت دیا تھا۔ اس لئے حافظ صاحب کا اعتراض سراسر باطل ہے۔

اعتراض نمبر ۵ ایک اعتراض حافظ صاحب نے یہ کیا ہے کہ ۱۵ ماہ کی میعاد کے اندر جب پادری رائٹ وفات پا گئے۔ تو الہام کے لفظ فریق کو وسیع معنوں میں لے کر حضرت مرزا صاحب نے انوار الاسلام ص ۱ پر پادری رائٹ صاحب کی وفات کو الہام کا نتیجہ قرار دیتے ہوئے فرمایا۔ کہ ڈاکٹر کلارک اور اس کے دوستوں کو اس کی وفات کا صدمہ پہنچا۔ اور وہ بے عدد پریشان ہوئے۔ گویا وہ صاویہ میں ٹپ گئے۔۔۔۔۔ لیکن ۱۹۹۷ء میں جب ایک نوجوان عبدالحکیم پر ڈاکٹر کلارک پر قاتلانہ حملہ کے سلسلہ میں ڈپٹی کمشنر گورداسپور کی عدالت میں مقدمہ چل رہا تھا۔ اور مرزا جی بھی عدالت میں طلب کئے گئے۔ کیونکہ ڈاکٹر کلارک کا بیان یہ تھا کہ حملہ مرزا صاحب کے ترغیب دلانے پر ہوا ہے۔ چونکہ میں مباحثہ میں آتھم صاحب کے فریق میں شامل تھا۔ اس لئے مرزا صاحب میرا قتل اپنے الہام کی مسجائی کے لئے مفید خیال کرتے ہیں۔ تو مرزا صاحب نے اپنی بریت کے لئے عدالت میں بیان دیا کہ

ہماری پیشگوئی صرف آتھم کے لئے تھی۔ کل متعلقین مباحثہ کی بابت پیشگوئی نہ تھی۔

(مرزا صاحب کا عدالتی بیان مورخہ ۱۳ اگست ۱۹۹۷ء)
الجواب :- اس اعتراض میں حضرت اقدس پر راصل جھوٹ

بولنے کا ایک نیا الزام قائم کیا گیا ہے۔ مگر خدا کی گرفت دیکھیں۔ کہ حافظ صاحب نے خود اس اعتراض میں مسل مقدمہ کے صریح خلاف تین غلط بیانیوں کی ہیں۔

پہلی غلط بیانی ان کی یہ ہے کہ انھوں نے لکھا ہے۔ کہ ”ایک نوجوان عبدالحکیم پر ڈاکٹر کلارک پر قاتلانہ حملہ کے سلسلہ میں ڈپٹی کمشنر گورداسپور کی عدالت میں مقدمہ چل رہا تھا“

حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ مقدمہ حضرت مرزا غلام احمد صاحب باقی سلسلہ احمدیہ کے خلاف ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۱۰ کے تحت چل رہا تھا۔ اور عبدالحکیم اس مقدمہ میں ایک گواہ استغاثہ کے طور پر بیان دے رہا تھا۔ کہ مرزا صاحب نے مجھے ڈاکٹر مارٹن کلارک کے قتل کے لئے بھیجا تھا۔

اس غلط بیانی سے حافظ صاحب اس بات کو چھپانا چاہتے تھے۔ کہ مقدمہ حضرت مرزا صاحب کے خلاف دائر تھا۔ مگر چونکہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے اس لئے نادانستہ ان کے قلم سے آخر یہ فقرہ نکل ہی گیا کہ

مرزا صاحب نے اپنی بریت کے لئے عدالت میں بیان دیا کہ ہماری پیشگوئی صرف آتھم کے متعلق تھی۔ کل متعلقین مباحثہ کے بابت پیشگوئی نہ تھی۔

حافظ صاحب! اگر مقدمہ حضرت کے خلاف نہ تھا تو انھیں اپنی بریت کے لئے بیان دینے کی کیا ضرورت تھی۔

دوسری غلط بیانی حافظ صاحب نے یہ کی ہے
دوسری غلط بیانی کہ انھوں نے لکھا ہے۔

”ڈاکٹر کلارک کا بیان یہ تھا۔ کہ یہ حملہ مرزا صاحب
کے ترغیب دلانے پر ہوا ہے“

حالانکہ ڈاکٹر مارٹن کلارک نے اپنے بیان میں اپنے ادیکسی
حملہ کے کئے جانے کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ بلکہ یہ کہا کہ

”عبد الحمید کے آتے ہی شکل کو دیکھ کر ہم کو اس کی
نسبت شک ہوا۔ کہ یہ وہ شخص ہے جس کو مرزا صاحب

نے میرے قتل کے واسطے بھیجا ہے۔ میں نے کسی کو یعنی
پوچس وغیرہ کو اطلاع نہیں دی مگر اپنے لوگوں کو کہا کہ

اسکو رکھو اور دھیان رکھو۔ مگر اپنا بیٹہ اس کو نہ دو
عبد الحمید کے پاس کوئی ہتھیار اور کوئی چیز نہ تھی

ہم نے کسی سے یہ ذکر نہیں کیا۔ کہ ہمارا اشتباہ اس
شخص کی نسبت ہے۔ کہ وہ ہم کو قتل کرے گا“

{ تہتمہ بیان ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک {
۹ اگست ۱۸۹۷ء

پس ڈاکٹر مارٹن کلارک نے عبد الحمید کی طرف سے اپنے ادیکسی
حملہ کیا جانے کا اپنے بیان میں قطعاً ذکر نہیں کیا۔ بلکہ یہ صرف

حافظ صاحب کی ڈاکٹر مارٹن کلارک کے بیان کے متعلق صریح
غلط بیانی ہے۔

تیسری غلط بیانی حافظ صاحب نے حضرت اقدس کے بیان

کے متعلق یہ لکھ کر کی ہے کہ آپ نے کہا ہماری پیشگوئی صرف آتھم کے لئے تھی
کل متعلقین مباحثہ کے متعلق پیشگوئی نہیں تھی۔

تیسری غلط بیانی کی
وضاحت میں ابھام کے لفظ فریق میں اپنے آپ کو شامل
یہ تو درست ہے کہ ڈاکٹر مارٹن کلارک نے اپنے بیان

قراردیا ہے۔ تاہو اپنے الزام کو درست ثابت کرے۔ اور اس کے علاوہ
اپنے بیان میں وہ ایک اور پیشگوئی کا اپنی موت کے متعلق کیا جانا بھی

بیان کرتا ہے چنانچہ انجام آتھم حملہ کے حوالہ سے کہتا ہے کہ
”ہماری نسبت موت کی پیشگوئی کی ہے۔ پہلی پیشگوئی

میں بندرہ ماہ کی میعاد تھی۔ جو گزر چکی ہے اور دوسری
پیشگوئی کی تاریخ ۱۲ ستمبر ۱۸۹۷ء تک ہے“

تہتمہ بیان ڈاکٹر مارٹن کلارک ۱۵ اگست ۱۸۹۷ء
{ اس جگہ حافظ صاحب کی غلط بیانی یہ ہے۔ کہ انھوں نے حضرت اقدس

کے بیان کو بالکل ایک مبہم اور مسخ شدہ صورت میں پیش کیا ہے۔
حضرت اقدس کا بیان جو ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ گورداسپور کی عدالت میں

ہوا وہ حافظ صاحب کی تحریر مندرجہ ان کے رسالہ ص ۸ کے مطابق
۱۲ اگست ۱۸۹۷ء کو نہیں ہوا۔ بلکہ ۱۵ اگست ۱۸۹۷ء کو ہوا تھا۔

آپ کے بیان کے اصل الفاظ مسل مقدمہ کے مطابق یوں ہیں۔
”ہم نے کبھی پیشگوئی نہیں کی۔ کہ ڈاکٹر کلارک صاحب

مر جائیں گے ہرگز ہمارا نشان کسی لفظ سے یہ نہ تھا کہ
صاحب موصوف مر جائیں گے۔ عبد اللہ آتھم کی بات

ہم نے شرط پیشگوئی کی تھی کہ اگر رجوع بحق نہیں کریں

تو مر جاویگا۔ عبداللہ آتھم صاحب کی درخواست پر پیشگوئی
صرف اس کے واسطے کی تھی۔ اہل متعلقین مباحثہ کی بابت
نہ تھی۔ بلکہ ہم اس کی درخواست پر اس کے واسطے بھی پیشگوئی
کی گئی تھی۔ چنانچہ پوری ہو گئی۔

اب ہم سلیم العظمت اصحاب کے سامنے حضرت مرزا صاحب کا یہ
بیان پیش کر کے عرض بردار ہیں۔ کہ حضرت اقدس کا یہ بیان من
عن درست اور واقعات کے مطابق ہے۔ کہ حضرت اقدس نے
نے کبھی ڈاکٹر مارٹن کلا راک کی موت کے متعلق کوئی پیشگوئی نہیں کی
تھی۔ انجام آتھم صاحب کے حوالہ سے جس عبارت کو ڈاکٹر مارٹن کلا راک
نے اپنے متعلق موت کی پیشگوئی قرار دینے کی کوشش کی تھی۔ عدالت
نے اپنے فیصلہ میں ڈاکٹر مارٹن کلا راک کے ان معنوں کو صحیح تسلیم نہیں
کیا ہاں فریق کا لفظ جو ۱۸۹۳ء کی پیشگوئی میں تھا۔ وسیع معنوں میں
لیا جاسکتا تھا۔ اور ڈاکٹر کلا راک خود کو اس میں شامل کر سکتا تھا۔
مگر ڈاکٹر صاحب نے چونکہ خود اپنے بیان میں تسلیم کر لیا تھا کہ اسکی
میعاد پندرہ ماہ ختم ہو چکی ہے۔ اس لئے عدالت نے بھی اپنے فیصلہ
میں ۱۸۹۳ء کی اس پیشگوئی کو میعاد ختم ہوجانے کی وجہ سے غیر متعلق
قرار دیا ہے۔ حضرت اقدس کی مراد اس بیان سے کہ کل متعلقین مباحثہ
کے متعلق پیشگوئی نہ تھی صرف اور صرف یہ تھی۔ آپ نے نہ معین طور پر
ڈاکٹر کلا راک کی موت کی پیشگوئی کی تھی۔ اور نہ فریق کے لفظ میں معین
طور پر انہیں عبداللہ آتھم کے ساتھ شامل کر کے ان کے لئے موت کی
پیشگوئی شائع کی تھی۔ بلکہ حضور کے بیان سے ظاہر ہے کہ معین طور

پر پیشگوئی آپ شخص متعلق سے اجازت لینے کے بعد کرتے رہے من چنانچہ
آپ بیان دیتے ہیں۔ کہ عبداللہ آتھم کی موت کے متعلق پیشگوئی آپ
نے معین طور پر کی تھی وہ بھی اس کی درخواست پر ڈاکٹر مارٹن کلا راک
کے استغاثہ کا گواہ عبداللہ ایک جھوٹا گواہ تھا۔ چنانچہ جب عدالت کو
اس کے بیان پر یقین نہ ہوا۔ تو اس نے اسے عیسائیوں کے قبضہ سے
نکال کر تحقیقات کے لئے سپرٹینڈنٹ پولیس کے حوالہ کیا۔ سپرٹینڈنٹ
صاحب پولیس کے سامنے وہ روٹھا اور پاؤں پر گر کر کہنے لگا کہ اس
کا پہلا بیان جھوٹ ہے۔ مرزا صاحب نے اسے مارٹن کلا راک کے
قتل کے لئے نہیں بھیجا تھا۔ اس امر کو دیکھ کر کہ مارٹن کلا راک نے
استغاثہ سے دست بردار ہونے کی درخواست بھی دے دی جسے
حاکم نے قبول نہ کیا۔ اور بالآخر اپنے فیصلہ میں لکھا۔

مرزا صاحب اس سے انکار کرتے ہیں۔ کہ الفاظ فریق اور
شخص کا تعلق کسی خاص شخص سے تھا اور بیان کرتے ہیں کہ
ہر صورت میں صرف ان کا اشارہ عبداللہ آتھم سے تھا۔ نہ
ڈاکٹر مارٹن کلا راک سے ہم خیال کرتے ہیں۔ وہ الفاظ جو
ان کی طرف سے استعمال کئے گئے ہیں۔ اس بات کی تائید
نہیں کرتے۔ مگر میعاد متعینہ گزر چکی ہے۔ اور اب پیشگوئی
غیر متعلق ہے۔ اور ایک اور پیشگوئی جس کی میعاد
ستمبر ۱۸۹۹ء میں منقضی ہوگی۔ غلام احمد (سوائے الفاظ میں)
ڈاکٹر کلا راک یا دیگر کسی پادری کو مباہلہ کے لئے طلب کرتے
ہیں۔ وہ اپنے دل سے امید کرتے ہیں۔ کہ ڈاکٹر کلا راک منتخب

ہوں اور وہ اسے ذلیل سا بزدل آدمی کہتے ہیں۔
 اگر ڈاکٹر کلارک شیطانی تھا یہ اختیار کر کے بچنے کی کوشش
 کرے تو اللہ تعالیٰ خود اپنے طور سے جھوٹ کی بیج کئی
 کر دے گا۔ ڈاکٹر کلارک کہتا ہے کہ جھوٹ سے اس کی ذات
 کی طرف اشارہ ہے۔ اور یہاں جو جھوٹ کا لفظ ہے اس
 جھوٹ سے ملتا ہے جو ۱۹۳۳ء کی پیشگوئی میں درج ہے
 مگر مرزا صاحب اس الہام سے انکار کرتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے
 کہ یہ پیشگوئیاں دیلفک الہاموں کی طرح دوپلو رکھتی ہیں
 اور اسی میں فائدہ ہے کہ وہ ایسی ہوں۔ مرزا صاحب کچھ
 مطلب بیان کرتے ہیں اور ڈاکٹر کلارک کچھ اور۔ اس صورت
 میں اس امر کا ثابت کرنا ناممکن ہے۔ کہ ڈاکٹر کلارک کے
 معنی ٹھیک ہوں۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ انھوں نے
 ڈاکٹر کلارک کی موت کی سبب کبھی کوئی پیشگوئی نہیں
 کی۔ اور جس قدر مطبوعہ شہادت پیش کی گئی ہے۔ ہم
 سمجھیں اس کے کسی میں بھی کوئی صاف اور صریح امر نہیں
 پاتے جس سے مرزا صاحب کے بیان کی تردید ہوتی ہو۔
 چونکہ استغاثہ جرم کا ثابت نہ کر سکا اور عبد الحمید نے سچ سچ
 بیان دے دیا۔ اور عیسائیوں کی سازش حاکم وقت پر ظاہر ہو گئی
 اور ان کی طرف سے پیش کردہ تحریری مطبوعہ شہادتوں میں سے
 حاکم نے کسی بھی شہادت کو صاف اور صریح نہ پایا جس سے حضرت
 مرزا صاحب کے بیان کی تردید ہوتی ہو۔ اس لئے اس نے آپ کو

پری گویا۔

بے شک فریق کے لغوی معنوں کے لحاظ سے اس کے معنوں میں وسعت
 تھی۔ مگر حضرت اقدس اپنے ذاتی علم کے لحاظ سے فریق کے لفظ کو عبد
 اکرم سے ہی متعلق سمجھتے تھے۔ اور کسی اور عیسائی کو اس میں اپنے
 ذاتی علم میں داخل نہیں سمجھتے تھے۔ اس لئے یہ ایک ناقابل تردید حقیقت
 ہے کہ معین طور پر یہ پیشگوئی آپ نے صرف عبد اکرم کے متعلق
 ہی کی تھی۔ نہ متعلقین مباحثہ میں سے کسی اور کے متعلق۔ لہذا اس
 مقدمہ کے دوران میں فریق کے لفظ کو وسیع معنی میں دیکر ڈاکٹر مارٹن
 کلارک کا اس پیشگوئی کو استغاثہ کی شہادت بنانا درست نہ تھا۔
 خصوصاً جبکہ پیشگوئی کی مہعاد پندرہ ماہ گزر چکی تھی۔ اور
 یہ پیشگوئی اس استغاثہ کی نوعیت کے لحاظ سے بالکل غیر متعلق نظر آتی
 تھی۔ جبکہ حاکم وقت نے اسے غیر متعلق قرار دیا ہے۔ ہاں انجام
 اکرم کی دعوت مباہلہ کے بعد کے الفاظ کو ڈاکٹر مارٹن کلارک نے
 کھینچ کر ان کو اپنے متعلق موت کی پیشگوئی بنانا چاہا۔ مگر ان خاص
 معنوں کی تفسیر اس کے گواہ استغاثہ مولوی محمد حسین نے بھی اپنے
 بیان میں کر دی۔ چنانچہ مولوی محمد حسین صاحب نے اپنے بیان میں کہا۔
 انجام اکرم کے الفاظ پر جو عبارت آخر صفحہ ۱۰۷ درج
 ہے کہ جھوٹ کی بیج کئی خدا کرے گا۔ اس کا مطلب یہ
 ہے کہ جھوٹ ضائع ہوگا۔ اس عبارت سے میں نہیں
 سمجھتا کہ کوئی خاص دشمنی مرزا صاحب کی کلارک صاحب
 سے ہے۔ (بیان مولوی محمد حسین صاحب)

پھر خود حاکم وقت نے مارٹن کلارک کے معنوں کو اپنے فیصلہ میں صحیح تسلیم نہیں کیا۔ اور لکھا ہے کہ اس سے اس امر کا ثابت کرنا ناممکن ہے۔ کہ ڈاکٹر کلارک کے معنی ٹھیک ہوں۔

پس حضرت اقدس نے فریق کے لفظ سے اپنے ذاتی علم کے لحاظ سے معین طور پر یہ پیشگوئی صرف عبد اللہ اکرم کے متعلق قرار دی تھی۔ اور متعلقین مباحثہ میں سے کسی دوسرے شخص کے لئے معین طور پر فریق کے لفظ سے موت کی پیشگوئی قبل از وقت بیان نہیں کی تھی۔ اس لئے آپ نے عدالت میں اس لفظ کو صرف عبد اللہ اکرم سے متعلق قرار دیا۔ اور دوسرے متعلقین مباحثہ کو اپنے اس ذاتی علم کی بنا پر پیشگوئی میں شامل قرار نہیں دیا ہے۔ پیشگوئی کے بارے میں ذاتی علم اور شے ہے۔ اور واقعاتی علم اور شے پیشگوئی ذاتی علم کی بنا پر ہوتی ہے اگر حضرت اقدس اپنے ذاتی علم کی بنا پر ان کو بھی پیشگوئی میں میں شامل اور بشریک سمجھتے تو ان کے حق میں بھی عبد اللہ اکرم کی طرح ان کے نام سے پیشگوئی شائع فرماتے۔ چونکہ عدالت میں شہادت ذاتی علم کی دی جاسکتی تھی۔ ذاتی علم کے لحاظ سے آپ اپنی پیشگوئی کا مورد ہمیشہ عبد اللہ اکرم کو ہی قرار دیتے رہے تھے۔ اس لئے آپ کا یہ بیان اپنے اس ذاتی علم کے لحاظ سے بالکل درست ہے۔ ہاں واقعات کے ظہور کے لحاظ سے اس پیشگوئی کی مینعاد کے اندر چونکہ دوسروں پر بھی اس کا اثر نظر آ رہا تھا۔ اس لئے انوار الہام کے محکمہ پر آپ نے واقعات کی روشنی سے پیشگوئی کے اثر کو وسیع محسوس کیا اور دوسرے متعلقین مباحثہ کو بھی اس سے متاثر پایا

اس لئے اصل پیشگوئی کے بعد کی واقعاتی شہادت سے آپ نے یہ اثر ضرور لیا کہ فریق کے لفظ میں خدا تعالیٰ کے نزدیک یہ بھی داخل ہوئے مگر یہ علم ذاتی نہ تھا۔ بلکہ قیاسی تھا جو بعد کے واقعات کے ظہور پر مبنی تھا۔ اسی لحاظ سے آپ نے پادری رائٹ کے مرتے پر اس پر اور دوسروں پر اس موت کا جو کچھ اثر پڑا اس سے اس پیشگوئی کا اثر سمجھا لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ خدا سے ذاتی علم پانے کی بنا پر آپ نے پیشگوئی کو صرف عبد اللہ اکرم کے متعلق قرار دیا تھا۔ اور ہمیشہ اس کے متعلق سمجھا ہے۔ اور اس ذاتی علم میں کبھی دوسروں کو شریک نہیں سمجھا۔ ذاتی علم سے مراد ہمارسی وہ تفہیم ہے جو قبل از ظہور واقعات پیشگوئی کے متعلق آپ کو حاصل تھی۔

یہ ذاتی علم آپ کو صرف عبد اللہ اکرم کے متعلق ہی حاصل تھا کہ دوسرے متعلقین مباحثہ میں سے کسی اور کے متعلق۔

پس مارٹن کلارک کا فریق کے لفظ میں اپنے تئیں شامل سمجھنا خدا کی طرف سے تفہیم کے ماتحت حاصل شدہ ذاتی علم کے خلاف تھا۔ اس لئے حضرت اقدس نے اپنے بیان میں اس کی تردید فرمائی۔ اور صاف بتا دیا کہ ان کی موت کے متعلق کوئی پیشگوئی نہیں کی گئی تھی۔

ہاں چونکہ اس بیان سے حافظ صاحب کی طرح مخالفین مغالطہ دے سکتے تھے۔ اس لئے آپ نے کتاب الہربہ میں اس غلط فہمی کے ازالہ کے لئے لکھا۔

”یہ ضرور نہیں کہ الہامی پیشگوئیوں کے پہلو تک دفعہ معلوم ہوا تھا۔ اس لئے ہمارے خیال میں ابتداء سے ہی رہا کہ

پیشگوئی خاص آتھم کے متعلق ہے۔ اور آتھم کے نام ہی بار بار اشتہار جاری ہوئے اور اسی کو قسم کے لئے بلا لیا ہاں جبکہ بعض اور عیسائیوں نے شریک بحث پر بھی اس پیشگوئی کا اثر ٹپا تو یہ سمجھا گیا کہ خدا کے نزدیک یہ بھی اس میں داخل ہوں گے۔

مگر دراصل ابتدا سے ہمارا علم ہی تھا کہ اس پیشگوئی کا مصداق صرف آتھم ہے۔ ہماری نیت میں کسی کوئی اور نہ تھا۔ ہاں دوسروں پر ہم نے اثر دیکھا۔ ورنہ ہم نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ جبکہ عبد اللہ آتھم اس پیشگوئی میں شریک ہے۔ ویسا ہی دوسرے بھی شریک ہیں۔ اس لئے ہماری پوری اور اصل توجہ آتھم کی ہی طرف رہی اور اب تک اسی کو اصل مصداق پیشگوئی کا سمجھتے ہیں۔

(حاشیہ کتاب البریہ ص ۱۷۱)

خلاصہ کلام یہ کہ عدالتی بیان ذاتی علم کی بنا پر تھا۔ اور انوار الاسلام ص ۱۷ میں الہام الہی میں لفظ فرق کے معنوں میں وسعت واقعاتی شہادت کے اثر کی بنا پر سمجھی گئی تھی نہ کہ ذاتی علم کی بنا پر پیشگوئی ذاتی علم کی بنا پر کی جاتی ہے۔ نہ کہ بعد کی واقعاتی شہادت پر جو اس وقت موجود نہیں ہوتے۔ ہاں بعد کے واقعات جن پر پیشگوئی منطبق ہو سکتی ہو پیشگوئی کی تعبیر اردے جاسکتے ہیں پس پیشگوئی کی واقعاتی تعبیر ادربات ہے۔ اور نفس پیشگوئی

امرد گید۔ بعض اوقات پیشگوئی کے متعلق ہم کو جو علم دیا جاتا ہے۔ وہ محدود ہوتا ہے۔ مگر واقعات پھر اس کی تعبیر اور رنگ میں بھی ظاہر کرتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود کا عدالتی بیان ذاتی علم کی بنا پر ہے۔ اور انوار الاسلام کی عبارت واقعاتی شہادت پر۔ عدالت میں واقعاتی شہادت کے بیان کرنے کا قانونی تعلق نہ تھا۔ اس لئے آپ کا یہ بیان پیشگوئی کے متعلق آپ کے ذاتی علم یعنی قبل از ظہور واقعات پیشگوئی کی نفی کے متعلق تھا۔

اعتراض حافظ صاحب کا ایک ضمنی اعتراض اس پیشگوئی کے متعلق یہ ہے کہ الہامی الفاظ میں جو رجوع کی شرط تھی۔ اس سے مراد آتھم کا مسلمان ہو جانا تھا۔ کیونکہ مرزا صاحب اپنی کتاب کرامات الصادقین میں مٹرا آتھم کے ذکر میں فرماتے ہیں ان یثبتم منی نیشلم والا فمیت یعنی آتھم اگر اسلام لے آئے تو بچ رہے گا ورنہ مر جا بیگا۔

الجواب اس میں کچھ شک نہیں کامل رجوع تو یہی چاہتا تھا۔ کہ ڈیپٹی عبد اللہ آتھم دل میں اسلام کو سچا سمجھنے کے ساتھ زبان سے بھی اس کا اقرار بلکہ اعلان کرتا۔ لیکن الہام الہی میں چونکہ صرف رجوع کا ذکر ہے نہ کہ کامل رجوع کا۔ اس لئے عذاب سے بچنے کے لئے اسلام لانے کے مشابہ حالت پیدا کر لینے سے بھی وہ عذاب سے بچ سکتا تھا۔ اور پیشگوئی کے صحیح معنے بھی دراصل وہی ہوئے ہیں جو واقعات کے لحاظ سے صحیح ثابت ہوں۔

قرآن کریم اس بات پر گواہ ہے کہ عذاب ادا نہ ہوئے رجوع سے بھی مل

جانا ہے چنانچہ فرعون اور آل فرعون نے عذاب مشاہدہ کر کے حضرت
موسے علیہ السلام سے کہا۔

يَا أَيُّهَا السَّاحِرُ ادْعُ لَنَا رَبَّكَ بِمَا عَهِدَ عِنْدَكَ
إِنَّا لَنُنتَهِدُ مُؤْتُونَ فَلَمَّا كَشَفْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ
إِذَا هُمْ يَنْتَكِبُونَ۔ (سورہ زخرف ۵۷)

کہ اے جادوگر اپنے رب سے ہمارے لئے اس عہد کے مطابق دعا
کر جو اس نے تجھ سے کیا ہے۔ ہم یقیناً ہدایت پانے والے ہوں گے۔ پس
جب ہم نے ان سے عذاب دور کر دیا تو ناگاہ وہ عہد توڑ دیتے ہیں۔
دیکھو فرعون اور آل فرعون نے موسیٰ پر ایمان لانے کا صرف
وعدہ کیا وہ ابھی تک آپ کو جادوگر کہہ رہے تھے۔ لیکن چونکہ وہ موسیٰ
علیہ السلام سے دعا کرانے کی طرف منسوب ہو گئے اور یہ کہا کہ ان سے
عذاب ٹل جائے تو وہ ایمان لے آئیں اور خدا تعالیٰ خوب جانتا تھا کہ
وہ عذاب ٹل جانے پر بھی ایمان نہیں لائیں گے۔ لیکن اس نے فرعون اور
ادراس کی قوم کو اس ادئے رجوع کا بھی فائدہ دے دیا۔ اور ایک
عہد کے لئے عذاب ان سے ٹال دیا۔ پس جب عذاب ادنیٰ رجوع سے بھی ٹل جاتا
تو جبکہ اللہ تعالیٰ کے لئے رجوع کے معنی اسلام لانا کر کے عذاب سے بچنے
کے لئے اس کا ظاہری طور پر مسلمان ہونا ضروری نہ تھا۔ بلکہ سنت اللہ
کے مطابق تو اس سے رجوع کی ادنیٰ حالت سے بھی عذاب ٹل سکتا تھا۔
اس لئے اس رجوع یا اسلام لانے کی جو توجیہ حضرت اقدسؑ نے
انوار الاسلام سے بیان فرمائی ہے وہی ایک درست توجیہ ہے۔
اور کرامات الصادقین کی عبارت اس کے خلاف نہیں چنانچہ آپ

لکھتے ہیں کہ۔

جو شخص عظمت اسلام کو رد نہیں کرتا۔ بلکہ اس کا حق
اس پر غالب ہوتا ہے۔ وہ ایک طور سے اسلام کی طرف
رجوع کرتا ہے۔ اگرچہ ایسا رجوع عذاب آخرت سے
نہیں بچا سکتا۔ مگر عذاب دنیوی میں بے باکی کے ذریعہ
ضرورتاً خیر ڈال دیتا ہے۔ یہی وعدہ قرآن کریم اور بائبل
میں موجود ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ سنت اللہ کے مطابق ضروری تھا
کہ عذاب ٹلنے کے لئے عبد اللہ آقہم ضرور ظاہری طور پر بھی اسلام قبول
کر لیتا۔ پس اس کا رجوع یا اسلام ایک باطنی امر ضرور تھا۔ جو اس
سے عذاب کے سنت اللہ کے مطابق ٹلنے کا موجب ہو گیا۔ اور پیشگوئی
کے پیش آمدہ واقعات نے اس کی جس توجیہ کو ثابت کیا ہے وہی
پیشگوئی میں عند اللہ اصل نشا رجوع تھی۔ جس سے عذاب ٹل سکتا تھا۔
حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کرامات الصادقین
میں یہ نہیں فرمایا کہ وہ ظاہری طور پر اسلام لے آئے گا۔ اگر آپ نے
ایسا لکھ بھی دیا ہوتا۔ تو یہ امر ایک اجتہاد ہی ہوتا جس میں خطا کے
واقع ہو جانے پر مجتہد پر کوئی اعتراض اور مواخذہ نہیں ہو سکتا تھا۔
کیونکہ پیشگوئیوں کی صحیح تعبیر دراصل واقعات ہی کرتے ہیں۔
بخاری شریف کی حدیث جس میں اطلو لکن پیدا کی پیشگوئی
ہے۔ اس کی تعبیر پہلے ہاتھوں کی ظاہری لمبائی سمجھی گئی۔ جو ازواج
مطہرات کے ہاتھ ناپنے سے ظاہر ہے۔ لیکن جب حضرت زینب رضی اللہ

عنها کی وفات ہوئی جو مجھے ہاتھوں والی نہ تھیں تو اس پر حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں بعد میں ہمیں اس پیشگوئی کی اصل حقیقت سمجھ میں آئی۔ کہ مجھے ہاتھوں سے مراد صدقہ دینا تھی۔ نہ کہ ظاہری لمبائی کیونکہ زینب رضی اللہ عنہا کی وفات پہلے ہوئی اور وہ صدقہ دینے میں بہت رغبت رکھتی تھیں۔ اب کیا کوئی مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے وفات پانے پر یہ نئی توجیہ اور تاویل کرنے کا عجایب کو کوئی حق نہ تھا۔ یا یہ توجیہ جو تک حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی وفات کا واقعہ کے پیش آجائے پر کی گئی ہے۔ لہذا پیشگوئی جھوٹی نکلی۔ ہرگز نہیں۔

پس کرامات الصادقین کی عبارت کی رو سے حافظ صاحب نے جو اعتراض پیدا کیا ہے۔ وہ سراسر باطل ہے۔ اطلو لکن یداً کی پیشگوئی کا میں نے اس لئے بھی ذکر کیا ہے۔ کہ حافظ صاحب نے حضرت اقدس علیہ السلام کی بعض توجیہات متعلقہ پیشگوئی کو وقت گزر جانے پر گھڑا جانے والی قرار دے کر لغو اور فضول ٹھہرایا ہے۔

حافظ صاحب غور فرمائیں کہ اطلو لکن یداً کی توجیہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا علمنا بعد انما کان طول یدھا الصدقیۃ (بخاری کتاب الزکوۃ) کے الفاظ میں بیان فرما رہی ہیں۔ وہ بھی واقعہ کے ظہور پر بعد کی توجیہ ہے۔ جسے بعد از وقت ہونے پر حافظ صاحب لغو اور فضول قرار نہیں دے سکتے۔

پس اگر حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام ایسا لکھ بھی دیتے کہ وہ ظاہری طور پر اسلام لے آئے گا تو موت سے بچ جائے گا تو پھر بھی آپ پر کوئی الزام قائم نہیں ہو سکتا۔ جو آپ کی ماموریت کے دعوت میں خارج ہو۔ مگر حقیقت یہ ہو کہ آپ نے اس کا ظاہری طور پر اسلام لانا نہیں لکھا۔ کیونکہ رجوع کا اصل تعلق دل سے ہوتا ہے

آخری گزارش

اب ہم حافظ صاحب کے تمام الزامات اور اعتراضات اور سوالات کے جوابات سے فارغ ہو کر جہاں سلیم الغفرات قارئین کرام سے یہ گزارش کرتے ہیں۔ کہ وہ ہماری اس کتاب کا مطالعہ کر کے اصل حقیقت تک پہنچنے کی کوشش فرمائیں۔ وہاں حافظ محمد ابراہیم صاحب بھی اتنا کس کرتے ہیں کہ خدا را تعصب کی عینک اتار کر ایک راست باز رجحوت پر غور کے الزامات سے رجوع کر لیں۔ اور اپنی عاقبت کو سنوارنے کی کوشش کریں۔ اور اپنی بقیہ زندگی کسی مفید اسلامی خدمت میں صرف کریں۔

مراد ما نصیحت بود و گفتیم
حوالت ما خدا کر دیم و رفتیم

—————

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ أَكْرَمَ
وَعَلَى عَائِلَتِهِ الْمُسَيَّمَةِ الْمُبَارَكَةِ
صَلَاتُهُ

حافظ محمد ابراہیم کمبری پوری کے وساوس کا ازالہ

ہم حافظ محمد ابراہیم صاحب جامع بدوہی کتابچہ مرزائے قادیان کے دس جھوٹ کے جواب سے خدا کے فضل سے فارغ ہو چکے ہیں۔ حافظ صاحب نے اپنے اس کتابچہ کے اخیر میں لکھا ہے:-

” ممکن ہے کہ مرزائی جماعت کے جواب اور ہمارا جواب الجواب مطالعہ کرنے کے بعد کوئی صاحب دیا نتاری سے یہ رائے قائم کریں کہ دس جھوٹوں سے فلاں فلاں کو جھوٹ کہنا زیادتی ہے۔ یہ صرف معلومات کی لغزش یا محض حوالہ کی غلطی ہے۔ اگرچہ ہم ان تمام عذرات کا جواب پوری

تفصیل سے دے چکے ہیں۔ تاہم ایسے احباب کے افادہ کے لئے ہم مرزا صاحب کے لٹریچر سے ان کے جھوٹ اور غلط بیانی کی پانچ اور مثالیں پیش کئے دیتے ہیں۔ امید ہے کہ مرزائی دوست بھی ان پر غور فرمائیں گے۔“

حافظ صاحب کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ وہ خود محسوس کرتے ہیں کہ ان کا جواب الجواب بڑھنے کے بعد دیا نتاری سے ان کے بیان کے خلاف رائے قائم کرنے کا امکان بھی موجود ہے لہذا وہ لوگوں کو یہ تسلی دلانے کے لئے کہ (معاذ اللہ) حضرت مرزا صاحب نے ضرور جھوٹ بولا ہے۔ پہلی دس مثالوں کو ناکافی سمجھتے ہوئے نیچے پانچ مثالیں اور پیش کرتے ہیں۔ ہم ان کے ان پانچ جھوٹوں کی حقیقت ذیل میں اختصار سے واضح کرتے ہیں۔
اعتراف اول حافظ صاحب براہین احمدیہ سے ذیل کی عبارت درج کرتے ہیں۔

” براہین احمدیہ میں مولہ برس بیٹے بیان کیا گیا تھا کہ خدا تعالیٰ میری تائید میں خسوف و کسوف کا نشان ظاہر کرے گا۔“

مخففہ گولڈ وید ۱۱

اسپر حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

ہمارا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب نے اتفاقیہ خسوف و کسوف واقع ہوجانے پر یہ غلط بیانی کی ہے۔ براہین احمدیہ میں قطعاً یہ ذکر نہیں کہ مرزا صاحب کی تائید کے لئے کسی

موقعہ پر جاندار سورج کو گرہن ہوگا
الجواب ۱۸۱ ایڈیشن اول پر حضرت اقدس نے براہین احمدیہ
 کی اپنی اس پیشگوئی کے الہامی الفاظ مع تشریح خود ہی نقل بھی فرما
 دئے ہیں۔ مگر حافظ صاحب نے ان کی تشریح کو نظر انداز کر کے محض
 اعتراض کی خاطر جھوٹ کا الزام دے دیا ہے۔ دیکھئے براہین احمدیہ
 کدوانہ میں ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اہام ہوا تھا۔
 قل عندی شہادۃ من اللہ فهل انتم مومنون
 قل عندی شہادۃ من اللہ فهل انتم مسلمون
 قالوا فی اللہ هذا ان هذا الاسحر لوثیر
 وان یروا آیۃ یحیرضوا ویقولوا اسحر مستحیر
 ترجمہ۔ ان الہامات کا یہ ہے کہ کہہ دو میرے پاس اللہ کی ایک
 شہادت ہے کیا تم ایمان لائے والے ہو۔ اور کہہ دو کہ میرے پاس اللہ
 کی ایک شہادت ہے کیا تم تسلیم کرنے والے ہو (ان شہادتوں پر
 انھوں نے کہا) یعنی وہ کہیں گے یہ باتیں تجھے کہاں سے حاصل ہو سکتی
 ہیں۔ یہ تو ایک سحر (فریب) ہے۔ جسے اختیار کیا جا رہا ہے۔ اگر وہ
 کوئی نشان دیکھتے ہیں۔ تو اعتراض کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ یہ تو سوا
 ہی کرتا ہے۔ (۱۸۱ ایڈیشن اول)
 ان الہامات کی تشریح میں حضرت امیر محمد گواڑہ میں تحریر

فرماتے ہیں:-
 ”اب اس پیشگوئی میں خدا تعالیٰ نے اس کسوف و خسوف

کی طرف اشارہ فرمایا۔ جو اس پیشگوئی سے کئی سال بعد
 وقوع میں آیا جو کہ تہذیبی معہود کے لئے قرآن شریف اور
 حدیث و اربعہ طہنی میں بطور نشان مندرج تھا۔ اور یہ
 بھی فرمایا کہ اس کسوف و خسوف کو دیکھ کر منکر لوگ بھی
 کہیں گے۔ کہ یہ کچھ نشان نہیں۔ یہ ایک معمولی بات ہے
 یا در ہے کہ قرآن شریف میں اس کسوف و خسوف کی طرف
 آیت جمیع الشمس و القمر میں اشارہ ہے
 اور حدیث میں اس کسوف و خسوف کے بارے میں امام
 باقر کی روایت ہے۔ جس کے یہ لفظ ہیں ان لہدیننا
 آیتین اور عجیب تر بات یہ ہے کہ براہین احمدیہ میں
 واقعہ کسوف و خسوف سے قریباً پندرہ برس پہلے اس
 واقعہ کی خبر دی گئی۔ اور یہ بھی بتلایا گیا اور کہیں گے
 یہ ہمیشہ ہی ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ ایسی صورت جب سے
 کہ دنیا ہوئی کبھی پیش نہیں آئی کہ کوئی تہذیب کا دعویٰ
 کرنے والا ہو۔ اور اس کے زمانہ میں کسوف و خسوف
 ایک ہی مہینہ میں یعنی رمضان میں ہو۔ اور یہ فقرہ جو
 فرمایا گیا کہ قل عندی شہادۃ من اللہ فهل
 انتم مومنون۔ قل عندی شہادۃ من اللہ
 فهل انتم مسلمون۔ اس میں ایک شہادت سے
 مراد کسوف و خسوف ہے۔ اور دوسری شہادت سے مراد
 خسوف و خسوف ہے۔ (ضمیمہ تحفہ گواڑہیہ ص ۱۸۱ ایڈیشن سوم)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ براہین احمدیہ کے ان الہامی فقرہوں میں آپ کے نزدیک جن دو شہادتوں کی طرف اشارہ ہے۔ وہ دراصل کسوف شمس اور خسوف قمر کا نشان تھا ایسے شک ان الہامات کے مندرجہ ذیل یہ حقیقت آپ پر ان ہر دو نشانوں کے ظاہر ہونے پر ہی کھلی ہے۔ لیکن حافظ صاحب کلام حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی غلط بیانی یا جھوٹ قرار دینے کا کوئی حق نہیں۔ اگر پیشگوئی پوری ہوئے پر علم اپنی کسی الہامی پیشگوئی کو واقعہ کے ظہور پر اس واقعہ پر چسپاں کرے تو یہ اس کی غلط بیانی اور جھوٹ کیونکر ہوا۔ پیشگوئیوں کے بارہ میں کئی مثالیں ایسی ملتی ہیں۔ کہ وہ جب وقوع میں آئیں تو پھر ان کی اصل حقیقت کھلی کیا ان کے متعلق بھی حافظ صاحب یہی اعتراض کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں۔ اگر نہیں تو پھر وہ بے انصافی سے کام نہ لیں۔

دیکھئے حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات کو فرمایا کہ تم میں سے لمبے ہاتھوں والی مجھے پہلے ملے گی (یعنی پہلے وفات پائے گی) اس پر آپ کی موجودگی میں ہی ازواج مطہرات نے فرسٹ سے اپنے ہاتھ تاپے تو ام المومنین حضرت سہوہ رضی اللہ عنہا کے ہاتھ سب سے لمبے پاتے گئے۔ لیکن جب ام المومنین حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی وفات سب سے پہلے ہوئی تو ام المومنین

عائشہ ع۔۔۔ حدیث کے الفاظ اخذ واقصبة یذرعونہا میں اخذوا اور یذرعون دونوں نمکر کے صیغے ہیں۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی پر دال ہیں۔

حضرت عائشہ الصدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ عَلِمْنَا بَعْدُ اَنَّمَا كَانَتْ طُولَ يَدِهَا الصَّدَقَةَ (صحیح بخاری کتاب الزکوٰۃ باب الصدقہ) یعنی حضرت عائشہ الصدیقہ نے فرمائی ہیں کہ اس بات کا ہمیں بعد میں علم ہوا کہ لمبے ہاتھوں سے اس پیشگوئی میں مراد سخاوت کرتا تھی۔ اور صحیح مسلم میں حضرت عائشہ سے ہی مروی ہے کہ کَانَتْ زَيْنَبُ اطْوَلَنَا يَدًا اَلَا نَمَّا كَانَتْ تَعْمَلُ وَتَقْصِدُ۔ یعنی زینب ہم میں سے سب سے لمبے ہاتھوں والی تھیں کیونکہ وہ ناغہ سے کام کر کے صدقہ دیا کرتی تھیں۔ لہذا حضرت زینب کی وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے پہلے ہوئی نہ کہ حضرت سہوہ کی جن عہد کے ناغہ ظاہری طور پر ملے تھے اور انہوں نے اختلاف روایات حضرت عمرؓ یا حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں وفات پائی امید ہے کہ حافظ صاحب اس پیشگوئی کے متعلق کبھی یہ کہنے کے لئے تیار نہیں ہوں گے۔ کہ حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا غلط بیانی اور جھوٹ سے کام لیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے واقعہ کے ظہور پر ہی اس پیشگوئی کو حضرت زینب رضی اللہ عنہا پر چسپاں کیا ہے۔ لہذا حضرت مرزا صاحب کے کسوف و خسوف کے ظہور پر اپنی اس پیشگوئی کو اس واقعہ سے متعلق قرار دینے پر آپ ان پر جھوٹ بونے کا الزام کیوں لگاتے ہیں۔

حدیث نبوی کی پیشگوئی کے ظاہری الفاظ اطول لکن ید کے لحاظ سے تو حضرت سہوہ رضی اللہ عنہا کے پہلے وفات پانا چاہیے تھا۔ اب اگر حضرت عائشہ الصدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس توجیہ کو قبول نہ کیا جائے کہ لمبے ہاتھوں سے مراد دراصل سخاوت تھی۔ تو پھر تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیشگوئی پوری ہی نہیں ہوئی بلکہ یقین ہے کہ حافظ صاحب اس پیشگوئی کے بارہ میں حضرت عائشہ الصدیقہ

ع۔ دیکھو حدیث مذکورہ پر عائشہ بخاری مجتہدات :-

کی تاویل کو قبول کریں گے۔ کیونکہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتے ہیں لہذا حضرت اقدس پر جھوٹ بولنے کا جواز لازم وہ دے رہے ہیں۔ یہ ان کی ہر طرح زیادتی ہے۔

اعتراف دوم۔ ”کسی دوسرے مدعی ہمدویت کے وقت میں کسوف و خسوف رمضان میں آسمان پر نہیں ہوا۔“

(تحفہ گوڑوہ ص ۵۷)

اس پر حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

”مرزا صاحب نے اس فقرہ میں غلط بیانی کی اور اپنے ناظرین کو فریب میں مبتلا رکھنے کی کوشش کی ہے۔“

ڈاکٹر عبدالحکیم پورشیاد پوری نے اپنی کتاب الذکر الحکم ص ۷۱ کے آخر میں مدعی ہمدویت حضرات کی ایک طویل فہرست شائع کر دی تھی جن کے زمانہ میں رمضان شریف کے ہندو سورج اور چاند کو گرہن ہوا۔ اس کا جواب آج تک مرزائی جماعت نہ دے سکی یہ

اجواب حضرت اقدس پر فریب دینے کا الزام لگانے میں حافظ صاحب نے اس بارہ میں حضرت اقدس کی ایک اور پیشگوئی کو پورا کر دیا ہے۔ کیونکہ آپ کا اہام بتاتا ہے۔ کہ منکرین آسمان و سحر و سحر اور سحر مستحصر یعنی فریب قرار دیں گے۔ لہذا ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب کا فہرست پیش کرنے کا معاملہ سوان کے محض فہرست پیش کر دینے سے کیا بنتا ہے۔ کیونکہ انھوں نے اس فہرست کو کسی دلیل کے ساتھ پیش نہیں کیا۔ چاہیے تو یہ تھا۔ کہ ان کی طرف سے کسی

مدعی ہمدویت کا دعویٰ اس کی اپنی کتاب سے دکھایا جاتا اور پھر یہ ثابت کیا جاتا کہ اس کے دعویٰ کے بعد رمضان شریف میں چاند سورج کو انہیں تاریخوں میں گرہن لگا تھا۔ اور اس مدعی نے اپنے لئے بطور نشان پیش کیا تھا۔ ان امور کا ثبوت نہ ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب نے دیا ہے اور نہ حافظ صاحب نے۔ لہذا یہ اعتراض بھی بے جاں ہے۔ حدیث دارقطنی کے الفاظ ”انما یفیدنا ایستثنیٰ“ میں لام افادہ کا ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ ہمدی کے فائدے کے لئے یہ دونوں نشان ظاہر ہوں گے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہمدی ان دونوں نشانوں سے فائدہ اٹھائے گا۔ لہذا اس بات کا قطعی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ کسی شخص نے ہمدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور اس کے بعد رمضان شریف میں مقررہ تاریخوں پر خسوف و کسوف بھی ہوا۔ اور پھر اس نے خسوف و کسوف کو اپنے لئے بطور نشان پیش کر کے اس سے فائدہ بھی اٹھایا ہو۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام چشمہ معرفت کے ص ۱۳۱، ص ۱۳۲ کے حاشیہ پر اس بارہ میں فرماتے ہیں۔

”ہیں اس بات سے بحث نہیں کہ ان تاریخوں میں کسوف و خسوف رمضان کے چھینے میں اتارائے دنیا سے آج تک کتنی مرتبہ واقع ہوا ہے۔ ہمارا مدعا صرف اس قدر ہے۔ کہ جب سے سل انسانی دنیا میں آئی ہے۔ نشان کے طور پر خسوف کسوف صرف میرے زمانہ میں میرے لئے واقع ہوا ہے۔ اور مجھ سے پہلے کسی کو یہ اتفاق نصیب نہیں ہوا کہ ایک طرف تو اس نے

ہمدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ اولد و سوری طرف اس کے
دعویٰ کے بعد رمضان کے مہینے میں مقررہ تاریخوں میں
خسوف خسوف بھی واقع ہو گیا۔ اور اس نے اس کثرت
خسوف کو اپنے لئے ایک نشان ٹھہرایا ہو۔ دارقطنی کی حدیث
میں یہ تو کہیں نہیں ہے۔ کہ پہلے کبھی خسوف خسوف نہیں
ہوا۔ کیونکہ لم تکنوا لفظ مؤنث کے صیغہ کے ساتھ
دارقطنی میں ہے جس کے یہ معنی نہیں کہ ایسا نشان کبھی ظہور
میں نہیں آیا۔ اور اگر یہ مطلب ہوتا کہ خسوف خسوف پہلے
کبھی ظہور میں نہیں آیا۔ تو لفظ لم یکنوا مذکر کے صیغہ سے
چاہئے تھا۔ نہ کہ لم تکنوا جو مؤنث کا صیغہ ہے جس
سے صریح معلوم ہوتا ہے۔ کہ اس سے مراد آئین ہے یعنی
دو نشان کیونکہ یہ مؤنث کا صیغہ ہے۔

پس جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ پہلے بھی کئی دفعہ خسوف
خسوف ہو چکا ہے۔ اس کے ذمہ بار ثبوت ہے۔ کہ وہ
ایسے مدعی مہدویت کا بتہ دے جس نے اس خسوف خسوف
کو اپنے لئے نشان ٹھہرایا ہو۔ اور یہ ثبوت یقینی اور قطعی
چاہئے۔ اور یہ صرف اس صورت میں ہو گا۔ کہ ایسے مدعی
کی کوئی کتاب پیش کی جائے جس نے ہمدی موعود ہونے
کا دعویٰ کیا ہو۔ اور نیز یہ لکھا ہو کہ خسوف خسوف جو
رمضان میں دارقطنی کی مقرر کردہ تاریخوں کے مطابق
ہوا ہے۔ وہ میری سچائی کا نشان ہے۔ غرض خسوف

خسوف خواہ ہزاروں مرتبہ ہوا ہو۔ اس سے بحث نہیں نشان
کے طور پر ایک مدعی کے وقت صرف ایک دفعہ ہوا ہے
اور حدیث نے ایک مدعی مہدویت کے وقت میں اپنے
مضمون کا وقوع ظاہر کر کے اپنی صحت اور سچائی کو ثابت
کر دیا۔ (چشمہ معرفت ص ۳۱۵-۳۱۶)

اس عبارت کے خط کشیدہ الفاظ میں حافظ صاحب کے اعتراض
کا جواب موجود ہے۔ اس میں ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیش کردہ فہرست کا جواب
بھی آگیا ہے۔ پس حافظ صاحب کی یہ بات درست نہیں کہ اس کا جواب
آج تک مرتبہ جماعت نہ دے سکی۔ حالانکہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام
کی طرف سے حوالہ عبارت کے خط کشیدہ الفاظ میں حافظ صاحب کے اعتراض
اور ڈاکٹر عبدالحکیم خاں کی اس فہرست کا قطعی جواب موجود ہے۔

اعتراض سوم اقدس کی ذیل کی عبارت پیش کرتے ہیں۔

”آنحضرتؐ کو والدین سے مادری زبان سیکھنے کا موقع نہ
ملا۔ کیونکہ چھ ماہ کی عمر تک دونوں فوت ہو چکے تھے۔“
اس پر حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

”یہ بھی مرزا صاحب کا جھوٹ ہے۔ کیونکہ آنحضرتؐ کے
والد محترم تو ولادت سے قبل ہی انتقال فرما چکے تھے۔ اور
والد محترم کی وفات اس وقت ہوئی جب آنحضرتؐ
عمر مبارک کے ساتویں سال میں تھے۔ ملاحظہ ہو۔“
(زاوالمعاد جلد اول ص ۱۸ مطبوعہ مصر)

الجواب عمر تک کے الفاظ میں کتابت کی غلطی سے چھ سال کی بجائے چھ ماہ لکھا گیا ہے۔ حضرت اقدس کو چھ سال کی بجائے چھ ماہ لکھنے میں کوئی ذاتی فائدہ نہ تھا۔ آخر جھوٹ بولنے میں بھی تو بولنے والے کی کوئی نہ کوئی غرض ہوتی ہے۔ اگر زاد المعاد میں یہ لکھا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی وفات ہوئی۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساتویں سال میں تھے۔ تو بعض تاریخوں میں اس روایت کو مقدم رکھا گیا ہے۔ جو چھ سال میں ان کے وفات پانے کا ذکر کرتی ہے۔ چنانچہ سیرۃ النبی ص ۱۱۱ جز اول میں ہے:-
إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَاتَ أُمَةً ثَمَانِيَةً سِتًّا وَسِتِّينَ
 کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ نے اس وقت وفات پائی جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چھ سال کی عمر کو پہنچے۔ یہ روایت مصنف کے نزدیک یقینی ہے۔ اس لئے اسے وہ ایک کے لفظ کے ساتھ بیان کرتا ہے جو تاکید کا فائدہ دیتا ہے۔ اور اس کے بعد قبیل کے لفظ کے ساتھ جو ضعف پر دلالت کرتا ہے۔ مصنف نے چار سال۔ پانچ سال سات سال۔ آٹھ سال۔ نو سال بلکہ بارہ سال ایک ماہ اور دس دن کی روایتیں بھی بیان کی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والد کی وفات کے متعلق بھی ایسی روایتوں میں اختلاف ہے۔ بعض میں ان کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے بعد وفات پانے کا ذکر ہے۔ چنانچہ سیرت حلبیہ

حضرت اقدس کی یہ بات صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مادری زبان نہیں سیکھی کیونکہ چھ ماہ کی عمر میں دایہ حلبیہ سعدیہ آپ کو اپنے باپ کے گیش تھیں اور آپ صبیحہ بنو سعد کی زبان سیکھی۔

جز اول ص ۳ پر لکھا ہے:-

قِيلَ إِنَّ مَوْتَ وَالِدِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ تَعْدَةً أَنْ تَمَّ لَهَا مِنْ حَمْلِهَا شَهْرَانِ وَقِيلَ قَبْلَ وَلَا دَرْتَهُ بَشْتَهْرَيْنِ وَقِيلَ كَانَ فِي الْمَهْدِ حِينَ تَوَفَّى أَبُوهُ ابْنُ شَهْرَيْنِ
 کہہ گیا ہے کہ آپ کے والد نے اس وقت وفات پائی جبکہ حضرت آمنہ رحمہ کو حمل ہونے پر دو ماہ گزرے تھے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ کی پیدائش سے دو ماہ پہلے وہ وفات پا گئے تھے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ گہوارہ میں تھے۔ جبکہ آپ کے والد نے وفات پائی۔ اس وقت آپ دو ماہ کے تھے۔ یہ آخری روایت اسہیلی کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ **عَلَيْهِ أَكْثَرُ الْعُلَمَاءِ** کہ اکثر علماء اس روایت کو ملتے ہیں۔ حافظ صاحب حضرت اقدس کی کتاب حقیقۃ النبی

اعتراض چہارم ص ۲۱۵ سے ذیل کی عبارت درج کرتے ہیں:-
 ”عمر میں یا ایکس برس کا گذر گیا ہے۔ کہ میں نے ایک اشتہار شائع کیا تھا جس میں لکھا تھا۔ کہ خدا نے مجھ سے وعدہ کیا ہے۔ کہ میں چار برس کے دل کا جو عمر پائیں گے۔“
 اس عبارت پر حافظ صاحب کے اعتراض کے دو پہلو ہیں۔ پہلا

پہلو یہ ہے
 ”حقیقت یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے چار برس کے موجود پاکر خدا تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے۔ بہارِ ادعویٰ ہے کہ مرزا صاحب کو اس مضمون کا کوئی الہام نہ ہوا تھا۔ مرزا کی جنت

کو ہمارے دعوے سے اختلاف ہو۔ تو مرزا صاحب کے لٹریچر سے اس مضمون کا اہام ثابت کر دکھائیں۔

دوسرا پہلو یہ ہے کہ

”اگر چار لڑکوں کے عمر پانے کا وعدہ تھا۔ تو پھر صاحبزادہ مبارک احمد صاحب آٹھ سال کی عمر میں وفات کیوں پا گئے اب مرزائی جماعت کو اختیار ہے۔ کہ مرزا صاحب کو غلط گو کہے۔ یا ان کے اہام کو غلط قرار دے۔“

پہلے پہلو کا جواب (۱) حافظ صاحب کا یہ دعویٰ کہ مرزا صاحب کو اس مضمون کا کوئی اہام نہیں ہوا تھا۔ بدیں وجہ باطل ہے۔ کہ اس مضمون کا اہام حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کے لٹریچر میں ضرور موجود ہے۔ چنانچہ ۱۸۶۳ء میں حضرت اقدس کو اہام ہوا تھا۔ ”تین کو چار کرنے والا مبارک“ (دیکھو نزل المسیح ص ۱۹۷) اس اہام میں آپ کے ہاں مشترک طور پر چار لڑکے پیدا ہونے کی بشارت دی گئی۔ اور جو تھے کا نام بھی اہام نے مبارک رکھ دیا پھر ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء کے اہام میں اللہ تعالیٰ نے مصلح موعود کی پیشگوئی کے ذکر میں آپ کے ہاں چار لڑکے ہونے کے اہام کو ان الفاظ میں دہرایا کہ:-

”وہ تین کو چار کرے گا“ (دیکھو اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء) پس حافظ صاحب کا یہ دعویٰ سراسر باطل ہے۔ کہ احمدیہ لٹریچر میں اس مضمون کا اہام درج نہیں۔ اور یہ کہ مرزا صاحب نے اپنے چار لڑکے موجود یا کہ خدا تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے۔ کیونکہ حضرت

مسیح موعود علیہ السلام ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء کے اس ذوالوجہ الہامی فقرہ کے متعلق کہ ”وہ تین کو چار کرے گا“ جو تھے لڑکے کے پیدا ہونے سے پہلے اپنی کتاب ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۵۱ پر لکھتے ہیں۔

”پھر ایک اور اہام ہے جو فروری ۱۸۸۶ء میں شائع ہوا تھا۔ اور وہ یہ ہے کہ ”خدا تین کو چار کرے گا“ اس

وقت ان تین لڑکوں کا جواب موجود نہیں۔ نام و نشان

نہ تھا۔ اور اس اہام کے یہ معنی تھے کہ تین لڑکے ہونگے

اور پھر ایک اور ہوگا۔ جو تین کو چار کرے گا۔ سوا ایک

بڑا حصہ اس کا پورا ہو گیا۔ یعنی خدا نے تین لڑکے مجھ کو

اس نکاح سے عطا کئے جو تینوں موجود ہیں۔ صرف ایک

کی انتظار ہے جو تین کو چار کرنے والا ہے۔ دیکھو یہ کیسا

بزرگ نشان ہے۔ کیا انسان کے اختیار میں ہے۔ کہ اول

افترا کے طور پر تین یا چار لڑکوں کی خبر دے اور پھر

وہ پیدا بھی ہو جائیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدس علیہ السلام نے چار

لڑکے موجود یا کہ خدا پر کوئی جھوٹ نہیں بولا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے آپ سے

پہلے وعدہ کر رکھا تھا۔ کہ میں چار لڑکے دوں گا۔ اور جو تھے کی پیدائش

نے پہلے اس عبارت میں آپ اس اہام کا ذکر فرما رہے ہیں اور بتا رہے ہیں

انسان یہ افترا نہیں کر سکتا۔ کہ اول تین یا چار لڑکوں کی خبر دے۔ اور

پیدا بھی ہو جائیں۔ مگر حافظ صاحب آنکھیں بند کر کے حقیقۃ الوحی

کی عبارت میں چار لڑکوں کے پیدا ہونے کی خبر کو چار لڑکوں کو موجود یا کہ

حضرت اقدس علیہ السلام کو خدا پر جھوٹ بولنے والا قرار دے رہے ہیں حالانکہ حضرت اقدس علیہ السلام نے تو اس جگہ فروری ۱۸۸۶ء کے اشتہار کا حوالہ بھی دے دیا ہے۔ جس میں اس الہام کا ذکر تھا۔ لیکن اگر بالفرض آپ نے اپنی کسی تحریر میں اپنے ہاں چار لڑکوں کے پیشگوئی کے موجود ہونے کا ذکر نہ بھی کیا ہوتا تب بھی حافظ صاحب کو یہ کہنے کا حق نہ پہنچتا کہ مرزا صاحب نے چار لڑکے موجود پا کر خدا تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے کیونکہ حافظ صاحب یہ تب کہہ سکتے تھے جبکہ ایسا الہام پہلے سے موجود نہ ہوتا۔ مگر ایسا الہام تو اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء میں شائع شدہ موجود ہے کہ وہ تین کو چار کہے گا۔ یہ الہام جہاں چار لڑکوں کے آپ کے ہاں پیدا ہونے کی بشارت دیتا ہے وہاں اپنے سیاق و سباق کے لحاظ سے مصلح موعود کی پیشگوئی پر بھی مشتمل ہے۔ اسی لئے میں نے اس فقرہ کو ذوالوجہ لکھا ہے۔ کیونکہ یہ جہاں ایک معنی سے آپ کے ہاں چار لڑکوں کے ہونے کی بشارت دیتا ہے وہاں دوسرے معنی سے مصلح موعود کی علامتوں میں سے ایک علامت بھی ہے اور بتا رہا ہے کہ مصلح موعود ان چار لڑکوں میں سے ایک لڑکا ہے جس کے ذریعہ بعض خاص معنوں میں تین چار کئے جائیں گے۔ ان خاص معنوں کا انکشاف حضرت اقدس علیہ السلام نے واقعات کے ظہور پر چھوڑا ہے۔ اور اس بارہ میں اجمالاً تریاق القلوب میں تحریر فرمایا ہے۔

”الہام یہ بتلاتا تھا کہ چار لڑکے پیدا ہوں گے۔ اور ایک کو ان میں سے ایک مرد مسیح صفت الہام نے بیان کیا ہے“ (تریاق القلوب ص ۱۸)

گویا مصلح موعود ان چاروں لڑکوں میں سے ایک ہے نہ کہ چوتھا لڑکا چنانچہ یہ اجتہاد حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا درست نکلا ہے۔ کیونکہ جو تھار لڑکا تیرا کھ سال اور چند ماہ کی عمر میں وفات پا کر اس حقیقت کو ذاتی شہادت سے واضح کر گیا۔ کہ وہ مصلح موعود نہ تھا۔ کیونکہ مصلح موعود نے بہر حال ایسی عمر پانا تھی۔ کیونکہ اس کے لئے ایک لمبا پر دو گرام ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء کے طویل الہام نے بتا رکھا تھا۔ یہ پیشگوئی خدا کے فضل سے حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ تعالیٰ کے وجود میں پوری ہوئی۔ اور پھر ان کے ہاتھ پر حضرت مرزا سلطان احمد حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کردار عاجز ادے بعینہ کے سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو گئے۔ اور اس طرح حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کے تین بیٹوں کو رہائی طور پر چار کر دیا۔ اس کے علاوہ کئی اور معنوں میں بھی یہ الہام پورا ہو چکا ہے۔ فالحمد لله علی ذالک

واضح رہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اپنے ہاں چار لڑکوں کے پیدا ہونے کا مشترک الہام ۱۸۸۶ء اور ۱۸۸۷ء میں ہوا تھا اور ۱۸۸۶ء کے الہام کے ایک معنی آپ یہ سمجھتے تھے کہ میرے ہاں چار لڑکے پیدا ہوں گے پھر اس کے علاوہ ہر ایک لڑکے کی پیدائش سے پہلے آپ کو الگ الگ الہام بھی ہوا جسے آپ نے علیحدہ علیحدہ اتہار و کتب میں شائع فرمایا۔ اس لحاظ سے بھی حافظ ابراہیم صاحب کا یہ بیان بے فروغ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے چار لڑکے موجود پا کر خدا تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ کیونکہ چاروں لڑکوں

کے متعلق آپ کی پیشگوئی ان کی پیدائش سے پہلے مشترک بھی موجود ہے اور پھر ہر ایک لڑکے کے متعلق اس کی پیدائش سے پہلے الگ الگ الہام بھی موجود ہے۔

چنانچہ پہلے لڑکے کے متعلق دس جولائی ۱۸۸۸ء کے اشتہار میں ان الفاظ میں پیشگوئی شائع فرمائی۔

” (۲) ایک اور ابشر اول کے علاوہ لڑکا ہونے کا قریب مدت میں وعدہ دیا ہے جس کا نام محمود احمد ہے جو اپنے کاموں میں اولوالعزم ہوگا۔ بخلاق اللہ مایشاء۔ اور اسی لڑکے کے متعلق کشفی طور پر اس کا نام محمود مسجد کی دیوار پر لکھا ہوا بھی دکھایا گیا۔“

(دیکھو سبز اشتہار یکم دسمبر ۱۸۸۸ء)

ان دو پیشگوئیوں کے مطابق ۱۲ جنوری ۱۸۸۹ء کو ہمارے موجودہ امام حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد کی ولادت باسعادت ظہور میں آئی چنانچہ آپ کی ولادت کی خبر حضرت اقدس نے اس اشتہار میں درج کی جس کا عنوان ”تکمیل تبلیغ“ ہے۔ اور جس میں دس شرائط بیعت درج ہیں۔

مسجد کی دیوار پر آپ کا نام محمود دکھایا جانا آپ کے امام جماعت ہونے کی طرف اشارہ تھا۔

دوسرے لڑکے حضرت مرزا بشیر احمد صاحب کے متعلق آپ نے اپنی پیشگوئی آئینہ کالات اسلام ۲۶۶ پر شائع فرمائی۔ اس پیشگوئی کی تاریخ دس دسمبر ۱۸۹۲ء تھی۔ الہامی الفاظ یہ ہیں۔

”سَيُؤَلِّدُكَ الْوَلَدُ وَيُذِيكَ مِثْلُ الْفَضْلِ“
کہ عنقریب تمہارے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ اور فضل تم سے نزدیک کیا جائے گا۔ یعنی وہ خدا کے فضل کا موجب ہوگا۔ چنانچہ یہ پیشگوئی تین ماہ بعد پوری ہو گئی۔

پھر تیسرے لڑکے حضرت مرزا شریف احمد صاحب کے متعلق ان کی پیدائش سے نو ماہ پہلے ہی خدا تعالیٰ نے بذریعہ الہام انا نبی سرک بغلام کہ ہم تمہیں ایک لڑکے کی بشارت دیتے ہیں۔ خبر دی آپ نے یہ پیشگوئی۔ ۱۲ ستمبر ۱۸۹۲ء کو رسالہ انوار اسلام صفحہ ۱۱ میں شائع فرمادی۔ اور پھر اس کے بعد بتاریخ ۲۲ مئی ۱۸۹۵ء مطابق ۳ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ میں یہ پیشگوئی پوری ہو گئی۔ اور آپ نے اس لڑکے کے تولد کا ذکر رسالہ ضیاء الحق کے نمائش کے آخری درج پر کیا۔

پھر چوتھے لڑکے کے متعلق آپ کو الہام ہوا۔ تو آپ نے رسالہ انجام اکتم کے صفحہ ۱۸۴ میں اس پیشگوئی کو شائع کیا۔ اور لکھا سبب نبی ربی برابع وقال انه يحفل الثلاثة اربعة کہ خدا نے مجھے چوتھے لڑکے کی بشارت دی اور کہا کہ وہ تین کو چار کرے گا۔ اور اپنے مخالفین کے متعلق لکھا کہ هل لكم ان تقوموا من ارحمة وتمنعوا من ارباع المسربعين۔ کہ کیا تم سے روک دو پھر آپ نے اس پیشگوئی ہونے والوں کو چار ہونے سے روک دو پھر آپ نے اس پیشگوئی کو اس شرط کے ساتھ مشروط کر دیا۔ کہ مولوی عبدالحق غزنوی جو امرتسر میں مولوی عبدالحق غزنوی کی جماعت میں رہتا ہے۔ نہیں مرے گا۔ جب تک یہ چوتھا بیٹا پیدا نہ ہوئے۔ چنانچہ ضمیر انجام اکتم کے صفحہ

پر پھر یہ فرماتے ہیں۔

”ہم عبدالحی کو یہ یقین دلاتے ہیں کہ وہ نہیں مرے گا جب تک اس الہام کا پورا ہونا بھی نہ سن لے اب اس کو چاہیے کہ اگر وہ کچھ چیز ہے۔ تو دعا سے اس پیشگوئی کو ٹال دے۔“

یہ پُر تحدی اور پُر شوکت پیشگوئی خدا تعالیٰ کے فضل سے ۱۲ جون ۱۹۹۹ء کو مولوی عبدالحی غزنوی کی زندگی میں پوری ہوئی۔ اب اہل انصاف سوچ کر دیکھیں کہ یہ کس قدر عظیم الشان نشان ہے جس میں فرزند مذکور کے تولد کو مولوی عبدالحی غزنوی کے زمانہ حیات سے وابستہ کر دیا گیا تھا۔ پھر ایسا ہی وقوع میں آیا۔ اور اس پر پھر لڑکے کا نام مبارک احمد رکھا گیا۔

دوسرے پہلو کا جواب ۱۳۳۳ھ و ۱۸۱۶ء کے مندرجہ بالا دونوں الہاموں میں تین کو چار کرنے والا مبارک اور وہ تین کو چار کرے گا۔ سے حضرت اقدس نے یہ امر استنباط فرمایا۔ کہ یہ چاروں لڑکے عمر پائیں گے۔ گویا چاروں لڑکوں کا عمر پانا آپ نے ان الہامی عبارتوں کا منطوق سمجھا۔ ”عمر کا پانا“ ایک نسبتی اور اہتانی امر ہوتا ہے۔ حضرت اقدس علیہ السلام کا یہ استنباط بالکل درست تھا۔ کیونکہ ۲ فروری ۱۳۸۷ء کے الہامات میں سے یہ الہام بھی تھا کہ بعض لڑکے کم عمری میں بھی فوت ہوں گے۔ اور اس کے مطابق بشیر اول چند ماہ عمر پا کر وفات پا گیا۔ اسے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے الہامی تفہیم سے وہ تین کو چار کرے گا۔ کے الہام میں شامل نہیں فرمایا۔ یہ تفہیم اس بات کے لئے نوی قرینہ تھی کہ حضرت اقدس تین کو چار کر لے گا۔

الہاموں سے یہ امر مستنبط فرماتے کہ یہ لڑکے عمر پائیں گے۔ اور یہ تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ از روئے الہامات لہذا چاروں لڑکوں کا ایک وقت میں بقید حیات موجود ہونا ضروری تھا۔ عمر پانا چونکہ نسبتی امر ہے اس لئے پہلے تین لڑکوں نے جو تھے کے مقابل زیادہ عمر پائی ہے اور صاحبزادہ مبارک احمد پیر چہارم نے بشیر اول متوفی کے بالمقابل زیادہ عمر پائی ہے گویا بشیر اول کے بالمقابل یہ چاروں صاحبزادگان عمر پانے والے ثابت ہوئے اور حقیقتہ الوحی کے مطابق کا بیان درست ثابت ہوا کہ یہ چاروں لڑکے خدائی وعدہ کے مطابق عمر پائیں گے۔ بے شک صاحبزادہ مبارک احمد صاحب پیر چہارم نے اپنے پہلے تین بھائیوں کے بالمقابل تھوڑی عمر پائی ہے۔ لیکن بشیر اول کی عمر کے بالمقابل جو چند ماہ کا ہو کر وفات پا گیا تھا آٹھ سال اور کچھ ماہ عمر پانا بھی عمر پانا ہی کہلاتے گا۔

صاحبزادہ مبارک احمد پیر چہارم کا دوسرے تین بھائیوں کے بالمقابل تھوڑی عمر پانا بھی خدا تعالیٰ کے ایک دوسرے الہام کو پورا کر رہا ہے جو صاحبزادہ مبارک احمد کی ذات سے مخصوص تھا۔ وہ خاص الہام یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے صاحبزادہ موصیوت کی پیدائش سے پہلے اس کی زبان سے اپنے الہام میں کہا کہ :-
اِنِّیْ اَنْشَقُطُ مِنْ اللّٰهِ وَ اَصِیْبُہٗ

میں خدا سے ہاتھ سے زمین پر گرتا ہوں اور خدا ہی کی طرف جاؤں گا۔
حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام یہ الہام اور اس کا معنی بلا ترجمہ درج کر کے اس الہام کی تشریح میں لکھتے ہیں :-
”میں نے اپنے اجتہاد سے اس کی یہ تائیل کی کہ یہ لڑکانیک

ہوگا۔ اور رو بخدا ہوگا۔ اور خدا کی طرف اس کی حرکت ہوگی۔ اور یا یہ کہ جلد فوت ہو جائے گا۔ اس بات کا علم خدا تعالیٰ کو ہے۔ کہ ان دونوں باتوں میں سے کونسی بات اس کے ارادہ کے موافق ہے۔“

(ترباتی القلوب ص ۸۷)

چونکہ اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے موافق الہام کی دوسری تاویل ہی درست تھی کہ یہ جلد فوت ہو جائے گا۔“ لہذا صاحبزادہ مبارک احمد کا آٹھ سال کچھ ماہ عمر پاکر فوت ہو جانا اس دوسرے الہام کو پورا کرنے کے لئے تھا۔ اور حضرت اقدس کا اس کو چاروں درجوں سے تعلق رکھنے والے جو عمر پائیں گے۔“ کے فقرہ میں داخل کرنا ہی معنی رکھتا تھا۔ کہ ایک عرصہ تک یہ چاروں بیک وقت موجود رہیں گے۔ حضرت اقدس علیہ السلام اس دوسرے الہام کی موجودگی میں صاحبزادہ مبارک احمد کے لمبی عمر پانے کا استنباط کر ہی نہیں سکتے تھے۔ صرف ایک حد تک عمر پانے کا استنباط کر سکتے تھے۔ اس لئے آپ نے اسے بشیر اول سے نسبتاً زیادہ عمر پانے والا ہونے کے لحاظ سے حساب اصول فقہ ملاک شر حکم الكل تغلیباً عمر پانے والوں میں داخل قرار دیا اور اس الہام انی اسقط من الله واصیبہ کے خدائی وعدہ کے مطابق عمر پائی۔

حقیقتہً الوحی کے الفاظ جو عمر پائیں گے۔“ الہامی الفاظ نہیں تھے۔ حضرت اقدس نے ان الفاظ کے الہامی ہونے کا دعویٰ نہیں فرمایا۔ بلکہ اسے صرف خدا کا وعدہ قرار دیا ہے۔ اور خدائی وعدہ کا لفظ وسیع

مفہوم رکھتا ہے۔ کیونکہ وہ الہامات سے استنباط کردہ امر پر بھی اطلاق پاتا ہے۔ اور صاحبزادہ مرزا مبارک احمد نے بشیر اول متوفی کے بالمقابل کئی گنا زیادہ عمر پائی ہے۔ لہذا وہ عمر پانے والا بھی شمار ہو سکتا ہے اور دوسرے الہام کی رو سے باقی تین بھائیوں کے بالمقابل جلد فوت ہو جانے والا بھی ہے۔ پس حضرت اقدس علیہ السلام کا استنباط بھی درست ہوا۔ اور خدائی الہام بھی پورا ہوا۔ لہذا حافظ صاحب کا حضرت اقدس علیہ السلام پر دروغ گوئی کا الزام صراحتاً مبرا طرے ثابت ہوا۔ اگر حافظ محمد ابراہیم صاحب کو اس بات پر ہی اصرار ہو کہ جو عمر پائیں گے کے الفاظ لمبی عمر پر ہی دلالت کرتے ہیں۔ اور مبارک احمد نے لمبی عمر نہیں پائی۔ تو پھر وہ یوں سمجھ لیں۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام مبارک احمد کو کبھی لمبی عمر پانے والوں میں قطعی اور یقینی طور پر شامل نہیں کر سکتے تھے۔ بلکہ اس کے بارہ میں مخصوص الہام انی اسقط من الله واصیبہ کی موجودگی میں صرف احتمال ہی شامل کر سکتے تھے۔ کیونکہ یہ احتمال بھی ساتھ ہی موجود تھا۔ کہ ممکن ہے الہام کی دوسری تاویل کے مطابق وہ جلد فوت ہو جائے۔ پس نہ آپ اس الہام کی موجودگی میں اس کی لمبی عمر پانے کے بارہ میں قطعی رائے دے سکتے تھے نہ جلد و قاتل پاجانے کے بارہ میں قطعی رائے دے سکتے تھے۔ بلکہ جو رائے بھی قائم کرتے اس کے ساتھ الہام کی دوسری تاویل کا احتمال ضرور لگا رہتا۔

پس خدا تعالیٰ کے ارادہ کے موافق جب اس کی دوسری تاویل ظاہر ہوئی۔ یعنی وہ جلد وفات پا گیا تو خدائی وعدہ سے جتنی عمر پانا

اس کے لئے مقدر تھا وہ اسے مل گئی۔

اس سے حضرت اقدس علیہ السلام پر غلط گونہ کرنے کا الزام ہرگز عائد نہیں ہو سکتا۔ اسے اس صورت میں صرف ایک اجتہاد ہی خطا ماننا پڑے گا۔ جو پہلے انبیاء سے بھی وقوع میں آئی ہے۔ اس جگہ تو زیادہ سے زیادہ آپ کے اجتہاد کے پہ حصہ میں خطا قرار دینی پڑے گی۔ کیونکہ آپ کے تین بڑے تو لمبی عمر پانچکے ہیں اور صرف چوتھے نے سال سے کچھ زیادہ عمر پائی ہے۔ اس طرح اجتہاد کا غالب حصہ درست نکلا۔ اجتہادی خطا کو فی ایسا امر نہیں جس کے وقوع پر کسی مامور اللہ کو غلط گزار دیا جائے۔ چنانچہ اسلامی عقائد کی کتابوں میں لکھا ہے۔

إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ يَخْطِئُ
فَيَكُونُ خَطَاؤُهُ أَوْ رَأْيُهُ لَمْ يَكُنْ
مَأْخُذًا تَتَكَلَّمُ عَنْ اللَّهِ سُبْحَانَهُ فَهُوَ حَقٌّ
وَمَا قُلْتُ فِيهِ مِنْ قِبَلِ نَفْسِي قِيَامًا أَوْ
بَشَرًا أَوْ خَطِيئَةً أَوْ صِيبًا

(نبرا اس شرح الشرح لعقائد نسفی ص ۳۹)

ترجمہ۔ بیشک نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کبھی اجتہاد کرتے تو اس میں خطا واقع ہو جاتی تھی۔ اور حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو بات میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے بتاؤں (یعنی الہامی الفاظ میں بتاؤں) وہ سچی ہے۔ اور جو کچھ اس بات کے بارے میں اپنی طرف سے (یعنی بطور تشریح) کہوں تو میں انسان ہوں۔ میں خطا بھی کرتا ہوں۔ اور درست اجتہاد بھی کرتا ہوں۔

پھر مجتہد کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

فَإِذَا اجْتَهَدَ فَأَخْطَا فَاتَّعَبَ قَلْبُهُ أَجْرَانِ
وَإِذَا اجْتَهَدَ فَأَخْطَا قَلْبُهُ أَجْرٌ وَاحِدٌ

مجتہد اگر درست اجتہاد کرے تو اسے دو اجر ملتے ہیں۔ (یعنی ایک اجتہاد کرنے کا اور دوسرا اجتہاد کے صحیح ہونے کا) اور اگر اجتہاد میں غلطی کرے تو اس کو ایک اجر ملتا ہے۔ (نبرا اس ص ۵۹)

پس جب انبیاء سے بھی اجتہاد میں خطا وقوع میں آ سکتی ہے اور مجتہد کو اس کے غلط اجتہاد پر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک اجر دینے والا ہی قرار دیتے ہیں۔ تو پھر حضرت اقدس کی اس اجتہادی خطا پر حافظ صاحب کا آپ کو دروغ گو کہنا نا انصافی اور ظلم عظیم ہے۔ کیونکہ جب وہ دوسرے انبیاء کی اجتہادی خطا پر ان کو دروغ گو اور خدا پر جھوٹ بولنے والا قرار دینے کے لئے تیار نہیں۔ تو حضرت اقدس بانی سلسلہ احمدیہ کے لئے انہوں نے دوسرا پیمانہ نہیں بنا رکھا ہے۔ کیوں وہی پیمانہ اس جگہ استعمال نہیں کرتے۔ جو دوسرے انبیاء کے اجتہادی امور کے متعلق استعمال کیا جاتا ہے۔

عراقی پنجم حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب آئینہ کمالات اسلام طبع لاہور کے ص ۲۵۲ کے حاشیہ پر

حدیث بیگم صاحبہ کے نکاح کے ذکر میں فرماتے ہیں کہ۔

”۱۱) مرزا احمد بیگ نے اس الہام کے سننے سے بعد پانچ برس تک اپنی لڑکی کلاں کا کسی جگہ نکاح نہ کیا اور زندہ رہا۔ پھر پانچ برس کے بعد اس نے اس کا ایک جگہ نکاح

کر دیا اور نکاح کے چوتھے مہینے پیشگوئی کی ميعاد میں مر گیا
اگر کوئی مرزائی ثابت کر دے کہ مرزا احمد بیگ محمدی بیگم
کے نکاح کے بعد چوتھے ماہ مر گیا۔ تو ہم مرزائی جماعت سے
تحریری معافی مانگ لینگے۔ کیا ہے کوئی مرزائی جو میدان
میں آئے۔ اور اپنے حضرت صاحب کی ذات سے جھوٹ
کا الزام دو کر کرے۔

اجواب اگر حافظ صاحب نے آئینہ کمالات اسلام کو خود پڑھ لکھ کر یہ
اعتراف کیا ہے۔ تو پھر سخت نافرمانی سے کام لیا ہے۔
کیونکہ آئینہ کمالات اسلام میں اس عبارت سے چند صفحات آگے
حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے محمدی بیگم صاحبہ کے مرزا
سلطان محمد صاحب سے نکاح کی تاریخ ۱۸۹۲ء اور اس
کے بعد مرزا احمد بیگ کی وفات کی تاریخ ۳۰ ستمبر ۱۸۹۲ء درج فرمائی
ہے۔ یہ درمیانی عرصہ چھ ماہ کا ہے۔ اس بیان کو سامنے رکھنے سے صاف
ظاہر ہے کہ حاشیہ دانی وہ عبارت جو آئینہ کمالات اسلام سے
حافظ صاحب نے حضرت اقدس علیہ السلام پر جھوٹ کا الزام قائم
کرنے کے لئے پیش کی ہے اس میں چھپے مہینے کی بجائے چوتھے کا لفظ محض
سہو کتابت ہے۔ اور کتابت کی غلطیوں کا امکان حافظ صاحب کو خود
اپنے کتابچہ میں اس کے صفحہ ۱۵ پر مسلم ہے۔ اور وہ اس جگہ ایسی
غلطیوں پر اپنے آپ کو معذور قرار دیتے ہیں۔ پس اگر سہو کتابت
سے حضرت صاحب کی کتاب میں چھپے مہینے کی بجائے چوتھے مہینے کا
لفظ لکھا گیا جس کی تصحیح اگلے صفحات میں بھی موجود ہے۔ تو پھر

حافظ صاحب کا ظلم عظیم ہے۔ کہ چھپنے کی بجائے چوتھے کے لفظ کو آپ کا
جھوٹ بولنا قرار دیں۔ آخر جھوٹ بولنے والا جھوٹ سے کوئی خاص
فائدہ اٹھانا چاہتا ہے۔ اور اس جگہ کوئی ایسا فائدہ تصور میں نہیں
آ سکتا۔ تو پھر آپ کو قصداً چھپے مہینے کی بجائے چوتھے مہینے کا لفظ
لکھنے کی کیا ضرورت تھی۔ یہ صرف سہو کتابت ہے۔ جس کو حافظ
صاحب جھوٹ دکھانا چاہتے ہیں۔ اگر یہ امر جھوٹ ہے تو پھر اپنی
تحریروں کی غلطی پر انھوں نے کیوں عذر تراشی کی ہے۔
آئینہ کمالات اسلام مطبعہ الشریعۃ الاسلامیہ کے صفحہ ۳۱ کی ذیل
کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”خدا ترس آدمی سمجھ سکتا ہے کہ موت و حیات انسان
کے اختیار میں نہیں۔ اور ایسی پیشگوئی جس میں ایک شخص
کی موت کو اس کی بیٹی کے نکاح کے ساتھ جو غیر سے ہو
والبتہ کر دیا گیا۔ اور موت کی حد مقرر کر دی نہی انسان
کا کام نہیں۔ چونکہ یہ اہامی پیشگوئی صاف بیان کر رہی
تھی کہ مرزا احمد بیگ کی موت اور حیات اس کی لڑکی کے
نکاح کے ساتھ وابستہ ہے۔ اس لئے پانچ برس تک جی
جب تک اس لڑکی کا کسی دوسری جگہ نکاح نہ کیا گیا۔
مرزا احمد بیگ زندہ رہا۔ اور پھر اپریل ۱۸۹۲ء میں
احمد بیگ نے اس لڑکی کا نکاح کر دیا۔ اور بموجب پیشگوئی
کے تین برس کے اندر یعنی نکاح سے چھ مہینے میں جو
۳۰ ستمبر ۱۸۹۲ء تھی فوت ہو گیا۔ اور اسی اکتہار میں

یہ بھی لکھا کہ اگرچہ روز نکاح سے موت کی تاریخ تین برس
بتلائی گئی ہے۔ مگر دوسرے کشف سے معلوم ہوا کہ کچھ
بہت عرصہ نہیں گزرے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ نکاح
اور موت میں صرف چھ مہینے بلکہ اس سے بھی کم فاصلہ
رہا۔ یعنی عیساکہ میں لکھ چکا ہوں ۷ اپریل ۱۹۲۱ء
میں نکاح ہوا اور ۳۰ ستمبر ۱۹۲۲ء کو مرزا احمد بیگ
اس جہان فانی سے رخصت ہو گیا۔

جو عبارت حافظ صاحب نے اعتراض کی خاطر پیش کی تھی وہ
الشرف الاسلامیہ کی مطبوعہ کتاب کے ضمیمہ کے حاشیہ پر درج ہے
پس اس جگہ اس کے ۹ صفحے بعد حضرت اقدس علیہ السلام کی
ایسی عبارت موجود ہے جو حاشیہ دالی عبارت کے لفظ چوتھے مہینے کو
سہو کتابت قرار دینے پر مجبور کرتی ہے۔

ہم سمجھتے ہیں کہ اس جگہ چوتھے مہینے کے لفظ کو ہر دیانت دار اور
تقویٰ شعار سہو کتابت پر ہی مجبور کرے گا۔ اور اس کو جھوٹ قرار
دینا حافظ صاحب کی بے انصافی قرار دے گا۔

بالآخر عرض ہے۔ حافظ صاحب کے یہ پانچوں الزامات بھی ان کے
حضرت اقدس کا انکار کرنے کے لئے محض حیلہ تراشی اور بہانہ جوئی
پر مشتمل ثابت ہو رہی ہیں۔ ہم تو ان کے خیر خواہ ہی ہیں۔ اس لئے دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ انھیں انصاف کی راہ پر چلنے کی توفیق دے۔

اللھم آمین

فہرست مضامین

- ۱۔ عرض حال اکتاب لکھنے کی وجہ ۲
- ۲۔ پیش لفظ (حافظ محمد ابراہیم صاحب کے اپنے انعامی چیلنج سے گریز کا ثبوت اور تصفیہ کا طریق ۳
- ۳۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر جھوٹ بولنے کے الزامات کے جوابات ۷
- ۴۔ الزام اول کا جواب کہ قرآن وحدث واقوال بزرگان سلف میں مسیح موعود کیلئے چودھویں صدی میں ظہور کی پیش گوئی موجود ہیں۔ جھوٹ نہیں ۷
- ۵۔ الزام دوم کا جواب۔ کہ عیسیٰ برسی کی شامت سے زمین و آسمان میں خوفناک حوادث ظاہر ہونے کی پیش گوئی جھوٹ نہیں۔ ۳۴
- ۶۔ الزام سوم کا جواب۔ کہ حدیث عبد الخلیفۃ اللہ المہدی بخاری و مسلم کی شرائط کے مطابق ہے۔ اور متذکرہ حاکم میں موجود ہے بخاری کا حوالہ سہو ہے جھوٹ نہیں ۳۴
- ۷۔ الزام چہارم کا جواب۔ مسیح موعود علیہ السلام نے مسیح سلم کی حدیث میں مسیح کے نزول کے ساتھ سما کا لفظ موجود نہیں مانا۔ بعض جگہ لفظ نزول صرف مجازی طور پر آسمان سے آنا۔ آسمانی فیوض و برکات کا حاصل ہونے کے لحاظ سے مراد لیا گیا ہے۔ مسیح موعود کے دونویان سچے ہیں۔ ۵۲
- ۸۔ الزام پنجم کا جواب۔ حدیثوں میں مسیح موعود کی تکفیر کا ذکر قرار دینا جھوٹ نہیں۔
- ۹۔ الزام ششم کا جواب۔ یہ جھوٹ نہیں کہ حدیثوں اور انبیاء کے صحف میں مسیح موعود علیہ السلام کے وقت انتشار و ردھانیت اور عورتوں اور بچوں کے نبوت کرنے کا ذکر موجود ہے۔ ۶۳
- ۱۰۔ الزام ہفتم کا جواب۔ حقیقۃ الوحی کے منہ ۳ میں درج کردہ

تعریف نبوت بحوالہ مجددی و کتب ہندی
جھوٹ نہیں ۶۷

۱۱۔ الزام ہشتم کا جواب
مسیح موعود علیہ السلام کا یہ کہنا کہ
مولوی محمد حسین بنیادی کو لڑھکانہ
سے اخراج کا حکم ملا تھا۔ مجھے اخراج
کا حکم نہیں ملا۔ جھوٹ نہیں بلکہ سچ
ہے۔ ۸۰

۱۲۔ الزام نہم کا جواب
حضرت مسیح موعود علیہ السلام
صامتہ البشریٰ میں کسی صحیح حدیث
میں کج کے نزول کے ذکر کے ساتھ
سار کا لفظ موجود قرار نہیں دیتے۔ اور سار
کے لفظ والی حدیث کو دوسویں یا
مترادل قرار دیتے ہیں۔ گویا راوی کی
طرت سے لفظ کی زیادتی جانتے
ہیں۔ ۸۶

۱۳۔ الزام دہم کا جواب یہ جھوٹ
نہیں کہ آختم کے متعلق مسیح موعود کی
زندگی میں ہلاک ہونے کی پیشگوئی موجود
تھی۔ ۱۱۱

۱۴۔ عبد اللہ شاکر کی پیشگوئی پر مبنی اعتراضات
اور ان کے جوابات پیشگوئی کی غلط تاویلات نہیں
کی گئیں۔ ۱۳۶

۱۵۔ فقیر کتاب پنج اختر اقتباس کا جواب
۱۶۔ اختر اعلیٰ اول کا جواب کہ الہامات
میں خسوف کسوف کے و نشانوں کا ذکر
جھوٹ نہیں۔ ۱۶۹

۱۷۔ اختر اعلیٰ دوم خسوف کسوف کو اپنا
خاص نشان قرار دینا جھوٹ نہیں ۱۷۴

۱۸۔ اختر اعلیٰ سوم آنحضرت مسلم کے پیدائش
ہونے کے بعد آپ کے والد ماجد کی وفات کا
جھوٹ نہیں بلکہ صحیح روایت سے ثابت ہے والد ماجد
کا چھ ماہ بعد وفات یا ناسم کو کتابت ہو گیا۔ ۱۷۷

۱۹۔ اختر اعلیٰ چہارم کا جواب کہ حقیقتہً
میں اپنے چار روکوں کے مریانے کا ذکر جھوٹ
نہیں۔ ۱۷۸

۲۰۔ اختر اعلیٰ پنجم کا جواب کہ آئینہ
کمالات اسلام کے فاشیہ میں مرزا احمد بیگ
کے اپنی اولیٰ کے نکاح کے بعد جو تھے بیٹے
مرنے کا ذکر ہو گیا ہے۔ لہذا جھوٹ اور
کاثوت آئینہ کمالات اسلام کی دوسری
عبارت سے۔ ۱۹۱

صحت نامہ

صفحہ سطر	صحیح لفظ	صفحہ سطر	صحیح لفظ
۲۱ ۱۹	پس	۱۲۳ ۱۱	پس نہیں
۲۳ ۱۰	ایہام	۱۲۳ ۱۱	دکھلاؤں
۲۳ ۱۹	ہونی	۱۳۳ ۵	تھے ہرم
۲۶ ۹	سمرہ بن جندب	۱۳۳ ۱۵	روحانی
۲۶ ۱۱	اثنی عشر	۱۳۳ ۱۸	اس کے
۲۷ ۷	کیونکہ مجددین	۱۳۳ ۲۰	کہ چھوٹے کو
۳۰ ۱۲	قاریان قرآن	۱۳۵ ۵	درمیان
۳۹ ۳۹	حاشیہ سطر ۳ تبدیلی عقیدہ	۱۳۷ ۱۱	واقعہ
۵۱ ۱۷	تعالیٰ	۱۳۷ ۱۸	آخر تک
۵۶ ۱۰	یا	۱۴۰ ۱۲	سمجھئے
۷۰ ۱۳	مکابرہ	۱۴۳ ۹	اس دنیا کے
۸۶ ۸	بعد کے زمانہ	۱۴۶ ۱۳	مبتلا رہا
۱۰۳ ۱۱	اذا نزل	۱۴۹ ۱۱	می
۱۱۷ ۱۲	سکتی	۱۵۷ ۹	دیکھ کر مارش کلاری
۱۲۰ ۷	عذاب اس سے	۱۶۵ ۱۹	بخاری و مسلم شریف

نظار اصلاح و ارشاد صدائے حق

ریلوہ

اسلام اور احمدیت کے متعلق

لہجہ پرور و فیصلی معلومات

کیسے

ذیل کے پتہ پر لکھئے

نظارہ اصلاح و ارشاد صدائے احمدیت

ریوہ

مردوں کو دینے ہیں۔ یوں کہ وہ

طرت سے لفظ کی زیادتی جانتے

۸۶

۱۱۳۔ الزام دہم کا جواب یہ جھوٹ

نہیں کہ آئینہ کے متعلق کبھی مروجہ

زندگی میں ہالک ہونے کی بیشکئی موجود

تھی۔

۲۰۔ اعتراض پنج کا جواب۔ آئینہ

کمالات اسلام کے فاشیہ میں مرزا احمد

کے اپنی لڑکی کے نکاح کے بعد جو کچھ ہمیشہ

مرنے کا ذکر ہو کتاوت ہے۔ کہ جھوٹ اس

کا ثبوت آئینہ کمالات اسلام کی دوسری

عبارت سے۔

۱۹۱

۱۱۱

اهتممت در شاعت و نظارت اصلاح و ارشاد ربوبه
۶ ضیاء الاسلام پیرس ربوبه ۶